

TRIBUNALUL BUCURESTI

SECTIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

DOMNULE PRESEDINTE,

Subscrisa, **CONCELEX S.R.L.**, persoana juridica romana cu sediul social in Bucuresti, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J40/23131/1994, CUI RO 6544184, tel. 021-318.54.89, fax 021-490.40.96, email: office@concelex.ro, reprezentata legal prin dl. Catalin VISAN, liderul **Asocierii CONCELEX S.R.L. (Leader), CONSTRUCTII ERBASU S.A., Concelex Engineering S.R.L., TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L.**, , (in continuare „**Asocierea Concelex**”), in calitate de ofertant declarat admisibil, situat pe locul 2 in cadrul procedurii de licitatie deschisa pentru atribuirea contractului de achizitie publica avand ca obiect „Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis”, reprezentata conventional de **SCA TOADER & ASOCIATII**, cu sediul in Bucuresti, str. Dr. Constantin Caracas nr. 16, et. 2, sector 1, Bucuresti, e-mail: office@toaderlaw.ro, adresa la care va solicitam comunicarea tuturor actelor de procedura – persoana imputernicită cu primirea tuturor actelor – av. Valentina Dorin,

in contradictoriu cu:

- **COMPANIA NATIONALA DE INVESTITII**, cu sediul in Strada Piata Natiunilor Unite, nr. 9, Bucuresti, Telefon: +40 213167382; Fax: +40 0213167381, E-mail: daniel.popescu@cni.ro, denumita in continuare “*Autoritate Contractanta*”, cu punct de lucru str. Povernei, nr. 1-3, sector 1, Bucuresti,

formulam, in termen legal, **in temeiul dispozitiilor art. 2 si art. 49 din Legea nr. 101/2016** privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achizitie publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrari si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si functionarea Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor (in continuare „**Legea nr. 101/2016**”), prezenta

CONTESTATIE

impotriva adresei de Comunicare a rezultatului procedurii din data de 25.04.2025, fara numar, comunicata de Autoritatea Contractanta subscrisei, prin care Autoritatea Contractanta ne-a informat ca oferta Asocierii CON-A OPERATIONS S.R.L. (Leader), PRODESIGN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.R.L., CON-A S.R.L., CON-A PRODUCTIONS S.R.L. („Asocierea CON-A”) a fost declarata castigatoare si ca oferta subscrisei este admisibila, insa a fost declarata necastigatoare, deoarece, aplicand criteriul de atribuire aceasta s-a clasat pe locul 2, cat si impotriva Raportului procedurii de achizitie publica avand ca obiect „Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru

obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” – 342”, nr. anunt CN1071041/15.07.2024, inregistrat la Autoritatea Contractanta sub nr. 35931/23.04.2025, si pe cale de consecinta va rugam sa dispuneti:

1. Anularea adresei de Comunicare a rezultatului din data de 25.04.2025, fara numar, prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de achizitie in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” – 342”, nr. anunt CN1071041 / 15.07.2024,
2. Anularea Raportului Procedurii nr. 3593L/23.04.2025, precum si a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractanta in ceea ce priveste stabilirea ofertei Asocierii CON-A ca fiind admisibila si castigatoare, si a tuturor actelor subsecvente si ulterioare, cu consecinta respingerii ca inacceptabila si neconforma a ofertei depuse de Asocierea CON-A intrucat oferta nu a fost elaborata cu respectarea tuturor cerintelor stabilite in documentatia de atribuire;
3. Obligarea Autoritatii Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii CON-A, cu luarea in considerare a motivelor prezentate in prezenta contestatie si stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile, respectiv a ofertei Asocierii Concelex, cu respectarea prevederilor legale in materia achizitiilor publice;
4. Obligarea Autoritatii Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru solutionarea contestatiei si antamate de subscrisa.

Avand in vedere urmatoarele:

MOTIVE

I. Prezentarea situatiei de fapt

1. La data 15.07.2024 de a fost publicat anuntul de participare nr. CN1071041 / 15.07.2024 prin care Autoritatea contractanta – Compania Nationala de Investitii a anuntat organizarea procedurii de atribuire prin licitatie deschisa a contractului de achizitie publica avand ca obiect „Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” – 342”, cu o valoare estimata de 569.839.200,66 lei, fara TVA, si o durata a contractului de 90 de luni (proiectare si executie).
2. La data de 25.04.2025, Autoritatea contractanta a incarcat in SEAP Adresa de Comunicare a Rezultatului procedurii nr. 1393L/25.04.2025 prin care ni s-a comunicat faptul ca comisia de evaluare a declarat oferta admisibila, fiind clasata pe locul II, cu un punctaj total de 98,38 puncte (punctaj tehnic 60 puncte si punctaj financiar 38,38 puncte), castigatoarea Procedurii de achizitie

fiind Asocierea CON-A, tot la aceasta data, in SEAP, fiind incarcat si Raportul Procedurii nr. 35931/23.04.2025.

3. Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) si art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, pentru a putea fi considerata persoana vatamata intr-un drept sau intr-un interes legitim printr-un act al unei autoritati contractante este necesar ca operatorul economic sa justifice atat interesul in legatura cu procedura de atribuire, cat si prejudiciul suferit sau care ar putea sa-l sufere ca urmare a actelor emise de autoritatea contractanta.
4. In virtutea dispozitiilor art. 33 din C. proc. civ., interesul este inteles ca o conditie pentru promovarea unei actiuni civile trebuie sa fie determinat, legitim, personal, nascut si actual.
5. Astfel, interesul in promovarea unei actiuni civile reprezinta folosul practic pe care o parte il urmareste prin punerea in miscare a procedurii judiciare, fiind necesar ca acesta sa fie determinat, legitim, personal si direct , nascut si actual.
6. Potrivit literaturii de specialitate, pentru a stabili daca o parte are interes in exercitarea actiunii civile, este necesar sa se prefigureze folosul efectiv pe care aceasta l-ar obtine in ipoteza admiterii formei procedurale exercitate.
7. Subliniem faptul ca subscrisa detine calitatea de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul al doilea in cadrul procedurii achizitie publica „Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” – 342”, depunand oferta in conformitate cu cerintele documentatiei de atribuire, fiind direct interesata in atribuirea procedurii, cu respectarea prevederilor legale.
8. Prin raportare la imprejurarile de fapt si de drept, apreciem ca subscrisa, in calitate de ofertant declarat admisibil, clasat pe locul al doilea, in cadrul procedurii de atribuire a Contractului de achizitie publica, justifica un interes determinat, legitim, personal, nascut si actual intrucat decizia autoritatii contractante de a declara ca si castigator al Procedurii oferta Asocierei CON-A, oferta neconforma si inacceptabila, creeaza un prejudiciu substantial subscrisei materializat in neatribuirea contractului de achizitie publica, precum si insasi Autoritatii contractante prin acceptarea unei oferte ca si castigatoare care nu detine expertiza similara necesare si care nu a demonstrat detina capacitatea sa execute contractul, prezentand un pret care nu este justificat, care contine neconcordante sau chiar necotarea unor lucrari importante pentru buna implementare a Proiectului.
9. Scopul promovarii prezentei contestatii este de a proteja pe de o parte, drepturile si interesele legitime ale subscrisei, iar pe de alta parte, desfasurarea intregii proceduri de achizitie publica in conditii de legalitate.astfel ca apreciem ca se justifica interesul real in legatura cu promovarea prezentei contestatii, astfel cum prevede art. 2 din Legea nr. 101/2016.

II. Pe fondul contestatiei

10. In lumina rezultatului procedurii, subscrisa am formulat prezenta contestatie, intrucat consideram ca modul de aplicare a criteriilor de evaluare a fost neconform si/sau discriminatoriu, intrucat elemente din oferta Asocierei CON-A au fost interpretate in mod eronat, oferta Asocierei CON-A fiind inacceptabila si neconforma, sens in care observam o incalcare a principiilor de transparenta, tratament egal si nediscriminare in cadrul procesului de evaluare.

II.1 Inacceptabilitatea ofertei Asocierii CON-A cat priveste neindeplinirea cerintei privind experienta similara - LUCRARI

11. Conform Fisei de date a achizitiei, la sectiunea III 1.3.a) – Capacitatea Tehnica si/sau profesionala, Autoritatea Contractanta stabileste informatiile si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate.
12. Pentru demonstrarea capacitatii tehnice si/sau profesionale in cadrul contractelor de executie a lucrarilor, conform Fisei de date a achizitiei, sectiunea III 1.3.a), ofertantii sunt obligati sa furnizeze **o lista detaliata a principalelor lucrari realizate in ultimii 5 ani**, raportati la data limita de depunere a ofertelor stabilita in anuntul de participare. Aceasta lista va fi insotita de certificari care sa ateste buna executie a celor mai relevante lucrari. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in acest interval, a realizat si finalizat lucrari similare celor din obiectul contractului, in conformitate cu art. 3 alin. 1 lit. m) din Legea 98/2016. Este vorba despre lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente cladirilor civile si/sau industriale, in conditiile in care, dintre cele maximum 3 (trei) contracte care pot fi prezentate ca experienta similara, cel putin 1 (un) contract sa fi avut ca obiect lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparatii capitale pentru o cladire cu destinatie sportiva si cel putin 1 (un) contract sa fi avut ca obiect lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparatii capitale pentru o cladire de categorie de importanta B sau superioara, cu o valoare totala, cumulata, fara TVA, mai mare sau cel putin egala cu 505.527.000,00 lei.
13. Este esential de retinut ca valoarea considerata este cea a lucrarilor similare executate si receptionate, nu valoarea totala a contractelor, ofertantul avand obligatia sa detalieze si sa evidentieze exclusiv aceste lucrari, respectand Instructiunea ANAP nr. 2/2017, art. 13 alin. 3.
14. Documentele justificative care sa sustina informatiile declarate in DUAE vor fi cerute doar ofertantului clasat pe locul I dupa evaluarea ofertelor si vor fi incarcate in SEAP, semnate electronic, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Totodata, potrivit dispozitiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractanta poate solicita ofertantilor sa depuna toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovada a informatiilor cuprinse in DUAE, in orice moment pe durata desfasurarii unei proceduri de atribuire, daca acest lucru este necesar pentru a asigura desfasurarea corespunzatoare a procedurii. Acestea pot include copii ale contractelor sau extrase relevante, recomandari, procese-verbale de receptie, certificari de buna executie, certificate constatatoare sau alte documente emise ori contrasemnate de autoritati sau beneficiari privati. Documentele trebuie sa indice clar: numarul si data contractelor invocate, beneficiarul, data si numarul documentelor de receptie sau certificarilor, precum si activitatile sau ponderea responsabilitatilor ofertantului, impreuna cu valoarea aferenta fara TVA. Se reitereaza ca doar valoarea lucrarilor similare executate si receptionate in ultimii 5 ani este luata in calcul, conform legislatiei aplicabile.
15. Astfel, se poate observa ca documentatia de atribuire stabileste cerinte riguroase pentru demonstrarea capacitatii tehnice si profesionale a ofertantilor, asigurand ca acestia au experienta necesara pentru a realiza **lucrarile complexe solicitate**. Ofertantii trebuie sa prezinte dovezi clare si detaliate ale lucrarilor similare executate in ultimii 5 ani, respectand cu strictete procedurile de documentare si prezentare a informatiilor. De asemenea, depunerea documentelor privind capacitatea tehnica este cruciala pentru a demonstra capacitatea de a mobiliza resursele necesare

pentru succesul proiectului. Prin urmare, intelegerea si respectarea tuturor detaliilor specificate in documentatia de achizitie sunt esentiale pentru ca ofertantii sa se califice si sa participe cu succes la procedura de achizitie.

16. Va rugam sa observati ca oferta depusa de Asocierea CON-A, a fost evaluata de comisia de evaluarea in mod gresit ca fiind admisibila si a fost declarata castigatoare.
17. In vederea indeplinirii cerintei referitoare la experienta similara - LUCRARI, au fost prezentate urmatoarele trei contracte:

- **Contractul nr. 96/10.08.2020** avand ca obiect „**Modernizare Stadion Municipal Sibiu**” - **ETAPA II**, contract incheiat de PRIMARIA MUNICIPIULUI SIBIU cu Asocierea CON A SRL - CON A OPERATIONS SRL - CON A PRODUCTIONS SRL, in valoare de **166.815.480,20 lei fara TVA**, astfel cum este mentionat in Proces-Verbal de Receptie la Terminarea lucrarilor nr. 33/10.11.2022. Din documentele prezentate in sustinerea cerintei de experienta similara, in mod eronat la stabilirea valorii finale a contractului s-a luat in considerare valoarea rezultata din cumularea pretului initial al contractului-114.749.033,21 lei fara TVA si pretul lucrarilor suplimentare convenite prin Actele Aditionale nr.1/30.12.2021-17.110.842,82 lei fara TVA, nr. 2/22.03.2022-24.425.120,55 lei fara TVA si nr. 7/23.11.2022-18.229.332,05 lei fara TVA, **rezultand un quantum de 174.514.328,63 lei,** ceea ce insemna ca lucrarile care fac obiectul contractului s-au executat pana la concurenta acestei valori.

Pretul final al contractului recunoscut si insusit de beneficiarul unui contract este cel consemnat in Procesul-Verbal de Receptie la Terminarea lucrarilor si reflecta realitatea lucrarilor indeplinite in cadrul contractului.

Astfel, in lipsa oricarui alt document emis de beneficiarul PRIMARIA MUNICIPIULUI SIBIU care sa confirme valoarea finala a lucrarilor, valoarea lucrarilor indeplinite in cadrul contractului „**Modernizare Stadion Municipal Sibiu**” -**ETAPA II este de 166.815.480,20 lei fara TVA.**

- **Contractul nr. 441_2022-977/08.12.2022** avand ca obiect „**Construire Hala Productie, Logistica si Montaj, Anexe Tehnice, Administrative si sociale, amenajare drumuri, platforme, parcaje, spatii verzi si organizare de santier**” contract incheiat de beneficiarul privat STAR ASSEMBLY SRL cu CON A OPERATIONS SRL in calitate de antreprenor, in valoare de 131.926.319,00 lei fara TVA. Valoarea finala a lucrarilor care fac obiectul acestui contract si mentionata in Procesul-Verbal de Receptie la Terminarea lucrarilor nr.01219/07.06.2024 **este de 149.898.994,36 lei fara TVA.**
- **Contractul nr. 026658 / CON-A 126 /22.09.2021** avand ca obiect „**Proiectare si executie investitie RHINOCEROS (zona de productie mixaj) prin ridicarea unei constructii pe mai multe niveluri cu toate utilitatile, renovarea mai multor zone din cladirea existenta de productie mixaj**”, contract incheiat de beneficiarul privat SC MICHELIN ROMANIA SA si CON-A SRL in valoare de 28.726.432,86 euro fara TVA, respectiv 141.908.578,30 lei fara TVA, (1 euro=4.94 lei, curs BCE dec 2021).

Din documentele prezentate, respectiv Procesul-Verbal de Receptie la Terminarea lucrarilor nr. 12/31.05.2024 si Recomandarea emisa de beneficiar fara numar si data de inregistrare, valoarea investitiei aferenta lucrarilor de executie **este de 181.522.202,39 lei fara TVA.**

Mentionam ca Procesul-Verbal de Receptie la Terminarea lucrarilor nr. 12/31.05.2024 nu a fost intocmit in conformitate cu legislatia in vigoare *Regulament pentru receptia lucrarilor de constructii si instalatii aferente acestora*, aprobat prin *Hotararea nr. 343 din 18 mai 2017*.

De asemenea, documentul Recomandare prezentat la solicitarea Autoritatii contractante nu trebuie luat in considerare intrucat nu este semnat de reprezentantului legal al SC MICHELIN ROMANIA SA, astfel cum regasim pe alte documente: contract, acte aditionale.

Prin urmare, chiar daca am considera cele doua documente ca fiind corect intocmite si insusite de catre beneficiarul SC MICHELIN ROMANIA SA, din insumarea valorilor celor trei contracte prezentate pentru dovedirea indeplinirii cerintei privind experienta similara in lucrari rezulta o valoare de 498.236.677,07 lei fara TVA, sub pragul solicitat de minim 505.527.000,00 lei.

18. Potrivit dispozitiilor art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, autoritatea contractanta are dreptul de a include in documentatia de atribuire cerinte referitoare la capacitatea tehnica si profesionala, acestea fiind necesare si adecvate pentru a se asigura ca operatorii economici dispun de resursele umane, tehnice si de experienta necesare pentru a executa contractul la un standard de calitate corespunzator.
19. In conformitate cu alin. (2) al aceluiasi articol, cerintele referitoare la capacitatea tehnica si profesionala pot viza, in special, dovada unui nivel corespunzator de experienta prin raportare la contractele executate anterior. In acest sens, operatorii economici pot face dovada indeplinirii cerintelor prin prezentarea documentelor prevazute la art. 179 alin. (1) din aceeași lege. In vederea verificarii indeplinirii cerintei privind experienta similara, sunt aplicabile si dispozitiile Instructiunii ANAP nr. 2/2017, care ofera exemple de situatii concrete in care poate fi demonstrata aceasta cerinta, inclusiv in cazul contractelor derulate in asociere.
20. In cadrul procedurii de atribuire avand ca obiect executia lucrarilor pentru realizarea obiectivului de investitie „Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” - 342”, autoritatea contractanta a prevazut obligatia ofertantilor de a prezenta o lista detaliata a principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani anteriori termenului limita de depunere a ofertelor, insotita de documente care sa ateste buna executie a lucrarilor.
21. In urma evaluarii ofertelor depuse in cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractanta a desemnat castigatoare oferta formulata de CON-A OPERATIONS SRL, **fara a respecta propriile cerinte stabilite in documentatia de atribuire referitoare la demonstrarea experientei similare.**
22. Astfel, in urma studierii dosarului achizitiei publice, conform documentelor puse la dispozitie de Autoritatea Contractanta, a rezultat ca Asocierea CON-A nu a depus in cadrul ofertei sale documente care sa dovedeasca indeplinirea cerintei privind experienta similara, respectiv privind *Cerinta de la Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala – Experienta similara in lucrari* din Fisa de date a procedurii, **respectiv nu a depus documente din care sa reiasa ca a dus**

la bun sfarsit contractele propuse ca experienta simila - LUCRARI, devenind incidenta situatia de respingere ca inacceptabila a ofertei reglementata de art. 137, alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016.

23. Insa, Autoritatea Contractanta a ignorat faptul ca toate aceste documente depuse de catre Asocierea CON-A nu sunt suficiente pentru demonstrarea indeplinirii cerintei *Experienta similara in lucrari*.
24. Astfel, cerinta de la *Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, prevede:

Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Cerinta 1 - Experienta similara in lucrari

Pentru demonstrarea experientei similare aferente lucrarilor care urmeaza a fi executate in cadrul prezentului contract, se solicit dovedirea executarii de lucrari de tipul specificat, in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 (cinci) ani, conform detalierii de mai jos.

Exclusiv pentru lucrarile pe care ofertantul doreste sa le utilizeze ca experienta similara, acesta va prezenta, la cererea autoritatii contractante, documentele justificative impreuna cu un centralizator (prin completarea formularului privind experienta similara pus la dispozitie de autoritatea contractanta in sectiunea „Formulare”) cuprinzand lista principalelor lucrari executate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 5 (cinci) ani (din care sa rezulte, cel putin, numarul si data contractului invocat draept experienta similara, beneficiarul acestuia si datele sale de contact, data si numarul documentului de receptie, precum si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora, fara TVA).

Ultimii 5 (cinci) ani vor fi calculati pana la data-limita de depunere a ofertei. Ofertantul trebuie sa faca dovada ca, in ultimii 5 (cinci) ani calculati pana la data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor, au fost executate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achizitie publica la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totala, cumulata, fara TVA, mai mare sau cel putin egala cu 505.527.000,00 lei.

25. In vederea dovedirii experientei similare - LUCRARI pentru **Contract nr. 026658/CON-A 126/22.09.2021 – Proiectare si executie investitie RHINOCEROS** (zona de productie mixsaj), incheiat intre CON-A S.R.L. si MICHELIN ROMANIA S.A., Asocierea CON-A a depus PVRTL nr. 12/31.05.224 extrem de sumar care are doar semnături si nu are nici o stampila sau orice alta forma oficiala de recunoastere, dar cel mai important este faptul ca **acest proces-verbal nu cuprinde nicio valoare care sa ateste in vreun fel valoarea lucrarilor** pretins executate de catre CON-A S.R.L. Mai mult, acest document nu este semnat de nicio institutie de stat cu responsabilitati in domeniul constructiilor, respectiv emitentul autorizatiei de construire.
26. In cadrul procesului-verbal nici macar nu se mentioneaza ca ar fi fost convocate astfel de institutii pentru receptia lucrarilor. Acesta este inca un motiv in plus pentru care se impunea ca autoritatea contractanta fie sa clarifice suplimentar cu acest ofertant daca exista un proces-verbal care sa respecte dispozitiile legale de intocmire, inclusiv sa cuprinda valoarea finala a lucrarilor – desi o astfel de masura ar fi condus la crearea unui avantaj acestui ofertant, fie sa dispuna respingerea ofertei pentru nedovedirea experientei similare cu documente prevazute de lege. Ceea ce a incercat acest ofertant a fost sa ii fie acceptate fara rezerve documente incomplete depuse in dovedirea faptului ca ar fi finalizat in mod corespunzator lucrarile si la valoarea mentionata in DUA.

27. In acest context trebuie avut în vedere ca Autoritatea Contractanta a solicitat Asocierii CON-A sa prezinte un document din care sa rezulte în mod clar ca receptia a fost aprobata si de asemenea sa rezulte valoarea obiectivului de investitie. În urma solicitarii, Asocierea CON-A a prezentat o recomandare semnata de Bente Ioan reprezentand CAPEX and EBU BUYER, avand aplicata o stampila Punct de Lucru ANVELOPE MICHELIN ROMANIA.
28. Insa, Recomandarea **nu poarta nicio semnatura si nici stampila a reprezentantului legal care a semnat documentele** aferente proiectului, respectiv contractul, Actele Aditionale, situatiile de lucrari, etc., si care cunoaste situatia exacta a derularii contractului si a valorilor acestuia. De asemenea, conform documentelor de depuse de acest ofertant, în fapt, Beneficiarul lucrarilor nu este doar societatea MICHELIN ROMANIA S.R.L., ci Beneficiarul lucrarilor este (si) societatea Bilfinger Tebotin Romania S.R.L. – nu se intelege din cadrul PVRTL de ce apare si acesta societate în calitate de beneficiar.
29. Comisia de evaluare nu trebuia si nu putea sa ia în considerare si sa aprecieze ca este suficienta aceasta recomandare, fiind nelegala evaluarea acestei oferte si declararea ei ca admisibila, nefiind posibila o noua solicitare de clarificare fara avantajarea acestui ofertant, avand în vedere ca:
1. Beneficiarul lucrarii se presupune ca ar fi si societatea Bilfinger Tebotin Romania SRL, conform mentiunilor din cadrul Procesului-verbal la terminarea lucrarilor, astfel ca o eventuala recomandare trebuia semnata sau cel puțin contrasemnata si de acesta;
 2. Domnul Bente Ioan este un reprezentant al unui punct de lucru si nu avea competenta sa semneze un document referitor la calitatea lucrarilor si la valoarea acestui contract, deoarece nu are putere de decizie în cadrul societatii, nedetinand putere de reprezentare a societatii în fata tertilor conform art. 143² din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, si nu a fost implicat în derularea contractului, aspecte pe care comisia de evaluare nu le-a avut în vedere si nu le-a clarificat ulterior cu acest ofertant, acceptand în mod gresit ca suficient un document fara valoare juridica, care **nu** poate face dovada conformitatii si valorii lucrarilor, în conditiile în care acest document nu emana de la un factor de decizie din cadrul Beneficiarului lucrarii.
30. Astfel, din comisia înscrisa în PVRTL fac parte urmatoarele persoane
- Fazacas Ionut - reprezentant SC MICHELIN ROMANIA
 - Man Alin - reprezentant SC MICHELIN ROMANIA
 - Gale Dan – Reprezentant Beneficiar SC Bilfinger Tebotin Romania SRL
 - Muresan Adrian – Sef de lot reprezentant CON A
 - Capilneanu Camelia – Manaher Proiect reprezentant CON A
31. În acest context, se poate observa ca din cadrul comisiei de receptie a lucrarilor nu fac parte **reprezentantii legali obligatorii** conform legislatiei, iar o simpla Recomandare, nesemnata de reprezentantul legal al beneficiarului lucrarii, nu poate sa înlocuiasca PVRTL care, conform legislatiei în vigoare respecti art. 11¹ din Regulamentul pentru receptia lucrarilor parte integranta

¹ (1) Din componența comisiei de recepție la terminarea lucrărilor fac parte, în mod obligatoriu :

a) un reprezentant desemnat de către investitor, care este și președintele comisiei;

b) **un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire/desființare;**

din H.G. nr. 343/2017, trebuie să aibă în componența în mod obligatoriu un reprezentant al emitentului Autorizației de construire, un reprezentant al ISC:

32. Asadar, se poate constata că astfel ca, la cerința de prezentare, de către ofertanți, de recomandări din partea beneficiarilor lucrărilor similare executate, ofertantul Asocierii CON-A a prezentat recomandarea emisă de către o persoană din cadrul Punctului de Lucru ANVELOPE MICHELIN ROMANIA, iar nu din partea societății ce a detinut, în contract, calitatea beneficiar al lucrărilor din obiectul contractului, în raport de cerința formulată prin pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, cât și în raport de dispozițiile art. 179 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 conform căreia *“Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă.”*.
33. Astfel, ofertantul Asocierii CON-A nu a răspuns corespunzător solicitării prin depunerea unui document care să ateste/confirmă executarea lucrărilor și valoarea acestora de către beneficiarul

c) **1-3 specialiști în domeniul lucrărilor de construcții supuse recepției, în funcție de categoria și clasa de importanță a construcțiilor, desemnați de investitor, alții decât cei implicați în proiectarea/execuția obiectivului de investiții; aceștia își desfășoară activitatea ca angajați ai investitorului, cu contract de muncă sau pe bază de contract de prestări servicii, ca persoană fizică autorizată, după caz, potrivit legii.**

(2) Componența comisiei de recepție la terminarea lucrărilor prevăzută la alin. (1) se completează, în mod obligatoriu, cu:

a) **un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C. în următoarele cazuri:**

- pentru obiective de investiții, indiferent de sursa de finanțare, care constau în realizarea de construcții noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997 pentru aprobarea unor regulamente privind calitatea în construcții, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de importanță A - "excepțională", B - "deosebită" și C - "normală", precum și în cazul lucrărilor de intervenții la aceste categorii de construcții;

- pentru obiective de investiții de interes public sau social finanțate total sau parțial din fonduri publice, care constau în realizarea de construcții noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de importanță D - "redușă", precum și în cazul lucrărilor de intervenții la aceste categorii de construcții;

b) un reprezentant desemnat de către inspectoratele pentru situații de urgență județene/București-Ilfov, pentru categoriile de construcții prevăzute în Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, cu modificările și completările ulterioare;

c) un reprezentant desemnat de către direcțiile județene pentru cultură/Direcția pentru Cultură a Municipiului București, în cazul construcțiilor nominalizate în lista monumentelor istorice;

d) un reprezentant desemnat de către ordonatorul principal de credite bugetare, care nu are sau nu se subrogă calității de investitor în cazul obiectivelor de investiții care constau în realizarea de construcții noi încadrate, conform prevederilor anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 766/1997, cu modificările și completările ulterioare, în categoria de importanță A - "excepțională" sau B - "deosebită", respectiv la lucrări de intervenții la aceste categorii de construcții, finanțate total sau parțial din fonduri publice și pentru care aprobarea documentațiilor tehnico-economice este de competența Guvernului.

(3) Secretariatul comisiei de recepție la terminarea lucrărilor este asigurat de un diriginte de șantier autorizat implicat în verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcției și a intervențiilor la construcția existentă, care întocmește, în numele investitorului, documentele de recepție la terminarea lucrărilor și constituie carte tehnică a construcției.

(4) Diriginții de șantier autorizați prevăzuți la alin. (3) nu fac parte din componența comisiei de recepție.

(5) Reprezentanții executantului și ai proiectantului participă, în mod obligatoriu, în calitate de invitați, la recepția la terminarea lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, republicată.

final, conform Instrucțiunii nr. 2/2017, art. 14, alin. (3) litera b)²”, intrucat procesul-verbal de terminare a lucrarilor nu contine valoarea lucrarilor, si nu este semnat de institutiile de stat cu abilitati in domeniul constructiilor, iar la solicitarea Autoritatii Contractante acest ofertant a depus doar o recomandare care nu este semnat de beneficiarul final al contractului, ci de un reprezentant al punctului de lucru ANVELOPE MICHELIN ROMANIA. Beneficiarul final al lucrarilor sunt MICHELIN ROMANIA S.R.L. si societatea Bilfinger Tebotin Romania S.R.L., acestia fiind singurii puteau semna o eventuala recomandare, prin reprezentanti legali. Ofertantul Asocierea CON-A a ales prin propria vointa sa nu depuna un proces-verbal la terminarea lucrarilor semnat de beneficiari, de institutiile abilitate si care sa contina valoarea lucrarilor, cum este mentionat clar in cadrul documentatiei de atribuire, si nici sa depuna o recomandare semnata de beneficiarii lucrarilor prin reprezentanti legali, astfel ca nu se respecta prevederile Instrucțiunii nr. 2/2017, art. 14, alin. (3) litera b). Prin urmare, ofertantul si-a asumat riscul respingerii ofertei, fiindca nu a transmis ce i-a cerut autoritatea contractanta: „care sa fie atestata/confirmata de beneficiarul final, conform Instrucțiunii nr. 2/2017, art. 14, alin. (3) litera b)”, devenind incident motivul de inacceptabilitate reglementat de art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

34. In vederea dovedirii experientei similare - LUCRARI pentru Contractul nr. 96/10.08.2020, avand ca obiect „**Modernizare Stadion Municipal Sibiu – Etapa II**”, incheiat intre PRIMARIA MUNICIPIULUI SIBIU si Asocierea CON-A SRL, s-au indicat de catre acest ofertant, urmatoarele valori:

CON A OPERATION

Valoare contract = 174.514.328,63 lei x 70% = 122.160.030,04 lei

Valoare PVRTL = 166.815.480,20 lei x 70% = **116.770.836,14 lei**

CON A PRODUCTION

Valoare contract = 174.514.328,63 lei x 20% = 34.902.865,72 lei

Valoare PVRTL = 166.815.480,20 lei x 20% = **33.363.096,04 lei**

CON A SRL

² „Art. 14. - (1) În situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. (2) În situația în care se solicită îndeplinirea cerinței prin prezentarea unui singur contract, conform prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a), cerința va fi îndeplinită în situația în care asocierea respectivă, care participă la procedură, a îndeplinit un asemenea contract. Exemplu: Dacă autoritatea/entitatea contractantă a solicitat, în cuprinsul documentației de atribuire, prezentarea unui singur contract în valoare de minimum 1.000.000 lei, iar asocierea formată din operatorii economici A și B prezintă, ca experiență similară, un contract în valoare de 1.100.000 lei, realizat în comun de respectivii operatori economici A și B, acest lucru conduce la îndeplinirea cerinței în discuție. (3) Cerința referitoare la experiența similară se consideră îndeplinită: a) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a avut calitatea de antreprenor general în contractul prezentat drept experiență similară, indiferent dacă acesta a avut 13 subcontractori, urmand a fi luată în calcul întreaga valoare a respectivului contract (deoarece antreprenorul general a avut răspunderea ducerii la îndeplinire a contractului în cauză); b) în situația în care operatorul economic, ce prezintă respectiva experiență, a realizat lucrări/activități în calitate de subcontractant în contractul prezentat drept experiență similară pentru un antreprenor general, cu condiția ca respectivele lucrări/activități să fie confirmate de antreprenorul general, iar beneficiarul final a atestat faptul că respectivul operator economic a avut calitatea de subcontractor.”

Valoare contract = 174.514.328,63 lei x 10% = 17.451.432,86 lei

Valoare PVRTL = 166.815.480,20 lei x 10% = **16.681.548,02 lei**

TOTAL Modernizare stadion Municipal Sibiu = 116.770.836,14+33.363.096,04+16.681.548,02
= **166.815.480,20 lei**

35. In raport de acestea trebuie constatat ca valoarea contractului nu este si valoarea finala de incheiere a contractului. In cadrul procesului-verbal de receptie la terminarea lucrarilor PVRTL este inscrisa valoarea finala de incheiere a contractului. Rezulta ca valoarea experientei similare a Asocierii CON-A este calculata gresit de catre acest ofertant si preluata ca atare de catre comisia de evaluare, deoarece a fost luata in considerare o valoare care nu este si valoarea finala de contract, rezultand o valoare in minus de 7.698.848,36 lei, valoare semnificativa, care se scade din valoarea sumei luata in considerare pentru determinarea experientei similare – lucrari a acestui ofertant:

174.514.328,56 lei (declarant) – 166.815.480,2 lei (valoare reala cf. PVRTL) = 7.698.848,36 lei

36. In raport de aceste calcule, rezulta ca valoarea totala a experientei similare-lucrari a ofertantului Asocierea CON-A este mai mica decat cea solicitata prin documentatia de atribuire, chiar si daca am lua in considerare valoare Contractului Proiectare si executie investitie RHINOCEROS (desi acesta valoare nu poate fi luata in considerare, in baza documentelor depuse de acest ofertant, astfel cum am aratat anterior):

- **Modernizare Stadion Municipal Sibiu – Etapa II**” = 166.815.480,32 lei – conform PVRTL
- – **Construire Hala de Productie, Logistica si Montaj, Anexe Tehnice, Administrative si Sociale, amenajare drumuri, platforme, parcaje, spatii verzi si organizare santier**, incheiat intre STAR ASSEMBLY S.R.L. si CON-A OPERATIONS S.R.L. (...) = 149.898.994,36 lei conform PVRTL
- **Proiectare si executie investitie RHINOCEROS** = 181.522.202,39 lei conform PVRTL si Recomandare (solicitata de Autoritatea contractanta deoarece PVRTL nu are nici un insemn authentic si nu exista in comisie un reprezentant al autoritatii care a emis Autorizatia de construire cf. legislatiei in vigoare).

Dupa cum se poate vedea Asocierea CON A nu a adus un document suplimentar care sa confirme valoarea contractului Modernizare Stadion Municipal Sibiu – Etapa II” de 174.514.328,63 lei a fost si valoarea finala, singurele documente depuse de acest ofertant probeaza valoarea de 166.815.480,32 lei.

TOTAL = 166.815.480,32 lei+149.898.994,36 lei+181.522.202,39 lei = 498.236.677,07 lei

37. Cerinta referitoare la experienta similara este de minim **505.527.000,00 lei**, astfel ca, **prin prezentarea unei valori de 498.236.677,07 lei , cerinta privind experienta similara – lucrari nu este indeplinita, comisia de evaluarea calculand gresit sumele declarate de acest ofertant pentru demonstrarea experientei similare.**

38. **In concluzie, oferta Asocierii CON-A se impunea a fi respinsa de comisia de evaluare ca inacceptabila, in temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016, avand in vedere ca nu a facut dovada experientei similare din Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala – Experienta lucrari. Desi s-a invocat de catre Asocierea CON-A in sustinerea demonstrarii acestei cerinte, experienta similara pretins dovandita in urma executarii**

contractelor Modernizare Stadion Municipal Sibiu – Etapa II” si Proiectare si executie investitie RHINOCEROS, trebuie observat ca Asocierea CON-A nu demonstreaza ca a executat lucrari similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin procedura de atribuire a contractului de achizitie publica la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totala, cumulata, fara TVA, mai mare sau cel putin egala cu 505.527.000,00 lei, valoarea acestora este de 498.236.677,07 lei (aceasta daca se i-a in considerare valoarea contractului Proiectare si executie investitie RHINOCEROS, nedovedita). Astfel, pentru contractul incheiat cu MICHELIN ROMANIA S.R.L., invocat ca experienta similara nu sunt depuse proces-verbal la terminarea lucrarilor si recomandare emise in mod valabil si care sa contina valoarea lucrarilor, motiv pentru care nu s-a demonstrat valoarea lucrarilor executate, iar pentru contractul Modernizare Stadion Municipal Sibiu – Etapa II” valoarea ce rezulta din procesul-verbal la terminarea lucrarilor este de 166.815.480,32 lei, iar nu de 174.514.328,63 lei, cum s-a consemnat in mod gresit in Procesul verbal de evaluarea a DUAE al Asocierii CON-A.

Rezulta o valoare a experientei similare demonstrata astfel: 166.815.480,32 lei + 149.898.994,36 lei = 316.714.474,68 lei

39. In raport de cele prezentate anterior, va rugam sa constatatati ca Autoritatea Contractanta ar fi trebuit sa dea eficienta prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) si art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 si sa dispuna respingerea din cadrul Procedurii de atribuire a ofertei Asocierii CON-A ca inacceptabila, sa constate ca o noua solicitarea de clarificare nu poate fi permisa, intrucat va conduce doar la crearea unui avantaj acestui operator, cu atat mai mult nu se justifica o solicitarea de clarificari sub acest aspect, intrucat in urma evaluarii acestei oferte deja i-a acordat aceasta posibilitate, insa acesta a ales sa nu dea curs solicitarii, concluzia fiind evidenta.
40. Ofertantul desemnat castigator nu a indeplinit cerinta de calificare Experienta similara din III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, respectiv in ceea ce priveste demonstrarea ca in ultimii 5 ani a executat lucrari in domeniul lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente cladirilor civile si/sau industriale, in conditiile in care, dintre cele maximum 3 (trei) contracte care pot fi prezentate ca experienta similara, cel putin 1 (un) contract sa fi avut ca obiect lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparatii capitale pentru o cladire cu destinatie sportiva si cel putin 1 (un) contract sa fi avut ca obiect lucrari de constructii noi/reabilitare/modernizare/extindere/consolidare/reparatii capitale pentru o cladire de categorie de importanta B sau superioara in valoare cumulata de cel putin 505.527.000,00 lei fara TVA. devenind incidenta situatia de respingere ca inacceptabila, reglementata de art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016.
41. Autoritatii Contractante ca in mod gresit a considerat indeplinita aceasta cerinta si a desemnat aceasta oferta ca fiind admisibila, in conditiile in care avea obligatia de a face aplicarea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, Autoritatea Contractanta efectuand o evaluarea superficiala a indeplinirii de catre acest ofertant a cerintei privind experienta similara, impunandu-se anularea Raportului Procedurii.
42. **O solutie contrara celor expuse in cadrul prezentei contestatii ar fi de natura sa creeze un precedent periculos care ar permite atat Autoritatilor Contractante cat si ofertantilor sa atribuie, respectiv sa obtina un contract de achizitie publica desi in mod clar, nu se face dovada indeplinirii cerintelor documentatiei de atribuire si mai mult, se permite si se**

incurajeaza depunerea unor documente incomplete sau care nu fac dovada celor sustinute, in incercarea de a obtine atribuirea unui contract. De asemenea, in etapa reevaluarii ofertei aceasta nu putea fi declarata admisibila, intrucat in mod clar ofertantul in discutie are o oferta neconforma, si mai mult a uzat de o serie de documente ce nu sunt semnate de reprezentantii legali, astfel cum am aratat anterior, astfel ca o asemenea remediere si clarificare nu mai este posibila.

II.2 Inacceptabilitatea ofertei Asocierii CON-A cat priveste neindeplinirea cerintei privind experienta similara - SERVICII

43. Ofertantul desemnat castigator nu a indeplinit cerinta de calificare Experienta similara din Capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fisa de date a achizitiei, respectiv *in ceea ce priveste demonstrarea ca in ultimii 3 (trei) ani calculati pana la data-limita stabilita pentru depunerea ofertelor, au fost prestate in conformitate cu normele profesionale in domeniu si duse la bun sfarsit servicii similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedura la nivelul unui contract, maximum 3 (trei) contracte, cu o valoare totala, cumulata, fara TVA, mai mare sau cel putin egala cu 10.444.000,00 lei.*

Pentru demonstrarea experientei similare aferente serviciilor care urmeaza a fi prestate in cadrul contractului de achizitie publica, se solicita dovedirea prestarii de servicii de tipul specificat, in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 (trei) ani, conform detalierii de mai jos.

*Exclusiv pentru serviciile pe care ofertantul doreste sa le utilizeze ca experienta similara, ofertantul va prezenta, la cererea autoritatii contractante, **documentele justificative impreuna** cu un centralizator (prin completarea formularului privind experienta similara pus la dispozitie de autoritatea contractanta in sectiunea „Formulare) cuprinzand lista principalelor servicii prestate in cursul unei perioade care acopera cel mult ultimii 3 (trei) ani (din care sa rezulte, cel putin, numarul si data **contractului** invocat drept experienta similara, **beneficiarul** acestuia si datele sale de contact, data si numarul documentului/documentelor prin care beneficiarul confirm prestarea serviciilor, precum si ponderea si/sau activitatile pentru care a fost responsabil, impreuna cu valoarea acestora, fara TVA).*

44. In vederea indeplinirii cerintei de calificare privind experienta in servicii s-a invocat de catre ofertantul Asocierea CON-A, Contractul din 01.12.2022 – hala Productie Anvelope NOKIAN (Hala Productie Sp+p+2E, Hala Depozitare P+E, Casa Poarta P si Hala Utilitati P), Judetul Bihor, Localitatea Oradea, pretins valoarea de 8.734.460,36 lei fata TVA, conform notei carifcatoare.
45. In vederea indeplinirii cerintei de calificare privind experienta in servicii s-a invocat de catre ofertantul Asocierea CON-A, contractul nr.01/07.10.2022 pentru servicii de proiectare – Construire corpuri de cladire Universitatea de Medicina si Farmacie „Victor Babes”, Timisoara, com. Ghiroda, jud. Timis, cu o valoare de 1.916.719,83 lei, conform situatii si facturi.
46. Autoritatea Contractanta in mod gresit a considerat indeplinita aceasta cerinta si a desemnat oferta Asocierii CON-A ca fiind admisibila, in conditiile in care avea obligatia de a face aplicarea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016, Autoritatea Contractanta efectuand o evaluarea superficiala a indeplinirii de catre acest ofertant a cerintei privind experienta similara, impunandu-se anularea decizie de declarare ca si admisibila a acestei oferte.

47. Avand in vedere ca valoarea contractului indicat pentru demonstrarea capacitatii tehnice a proiectantului PRODESIGN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.R.L. nu a fost demonstrata si prin raportare la faptul ca prin raspunsul la solicitarea de clarificari a modificat numarul de inregistrare a situatiilor de lucrari si au impartit unilateral valorile intr-un mod care nu se regaseste in facturi si care nu este sustinut de niciun document din oferta, se poate constata ca nu s-a facut dovada indeplinirii cerintei de calificare privind experienta similara in servicii – devenind incident motivul de respingere a ofertei ca inacceptabila, in temeiul art. 137 alin. 2, lit. b din HG nr. 395/2016. Totodata, contractul de prestari servicii de proiectare din data de 01.12.2022 *Construire Hala de productie Anvelope Nokian* nu contine nicio valoare a acestuia si nici nu are un obiect determinat, iar procesul-verbal la finalizarea lucrarilor certifica doar valoarea lucrarilor, nu si valoarea serviciilor de proiectare, sens in care se impunea respingerea acestei ca inacceptabila, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raspunsul ofertantului fiind neconcludent.
48. Mai mult, prin raspunsul nr. 572/08.04.2025 la solicitarea de clarificari nr. 3125L/07.04.2025 Asocierea CON-A incearca sa acopere lipsa valorii serviciilor de proiectare din facturi, din situatii de lucrari, din procesul-verbal de receptie a lucrarii, prin indicarea faptului ca din eroare sunt alte situatii de lucrari, cu alte numere, insa aceste erori nu putea fi indreptate prin raspunsul la solicitarea de clarificari, fara a fi sustinute de alte documente.
49. Astfel, va solicitam sa constatatati ca si cat priveste experienta similara, raspunsul nr. nr. 572/08.04.2025 este **neconcludent**, iar oferta Asocierii CON-A se impunea a fi respinsa ca inacceptabila.
50. Mai mult, se poate constata ca in cadrul protocoalelor de predare se repeta facturile, sunt mentionate facturi cu acelasi numar si data, dar au valori diferite de la un protocol la altul, fiind prezentata o situatie a platilor in cadrul contractului care nu se coroboreaza cu niciun alt document, iar enumerarea acelasi facturi cu valori diferite in cadrul protocoalelor este menita sa creeze aparenta ca acest ofertant are indeplinita cerinta privind valoarea experientei similar pentru servicii de proiectare, aspecte care fac dovada nelegalitatii evaluarii, comisia de evaluare avand obligatia in aceasta situatie sa respinga oferta, raportat la neconcludenta raspunsului, orice solicitare suplimentara fiind menita doar sa ii creeze un avantaj.
51. Un alt aspect de neconcludenta a raspunsului la solicitarea de clarificari il reprezinta faptul ca s-a mentionat de acest ofertant numere de facturi necorelate cu data de emitere a acestora (ex. FF nr. 596/01.07.2023 si FF nr. 537/18.08.2023, etc.):

protocol din data

Nr. Factura fiscaa	Data	11.04.2023	12.03.2024	19.12.2023	27.05.2024
517	01.03.2023	641.402,79	462.821,79		
524	06.04.2023	1.615.705,79	448.226,32		
527	15.06.2023	124.245,85	666.657,36		
596	01.07.2023				267.738,60
537	18.08.2023		623.914,38	581.856,38	
541	18.08.2023		1.066.243,04	310.786,75	
533	18.08.2023		579.962,16	106.715,69	
557	01.03.2024		317.743,35		

578	01.04.2024		336.717,02		
586	07.05.2024		298.432,77		
587	07.05.2024		126.990,00		
595	07.05.2024		76.688,41		

52. Solicitam de asemenea sa se constate ca prin documentele depuse, Asocierea **nu** a raspuns solicitarii de clarificari, deoarece toate documentele atasate ca dovada a experientei similare nu probeaza faptul ca lucrarile au fost finalizate si duse la bun sfarsit prin prezentarea unei dovezi clare, astfel ca inscrisurile depuse de acest ofertant nu intrunesc cerintele minime pentru a produce efecte juridice.

53. Prin urmare, solicitam sa constate ca in spiritul legii, entitatile contractante pot accepta lucrari similare receptionate partial atunci cand respectivul contract este inca in derulare si ofertantul nu are posibilitatea sa aduca dovezi care sa certifice ca a finalizat lucrarile in termenii contractuali. Ori, in situatia de fata, ofertantul Asocierea CON-A nu a depus un proces-verbal de receptie a valorii serviciilor, nu a depus situatii de lucrari care sa corespunda cu facturile pentru servicii de proiectare, practic nu s-a facut dovada receptionarii serviciilor de proiectare pentru acest contract, la nivelul valorii pe care ofertantul o pretinde prin DUAE, oferta desemnata castigatoare fiind inacceptabila in temeiul art. 137 alin. 2, lit. b) din H.G. nr. 395/2016, nefiind permisa o noua solicitarea de clarificari prin care sa i se acorde acestui ofertant posibilitatea sa isi completeze oferta.

54. Din Procesele verbale inscrise in PV DUAE final se poate observa ca facturi indentice (numar si data) sunt inscrise in Procese-Verbale diferite si cu Valori diferite astfel ca de exemplu :

• **FF PDEC517/01.03.2023 are urmatoarele Valori :**

- In NKT1822022PDECPVPPDT00100011042023 = 639.228,63 lei
- In NKT1822022PDECPVPPDT00300012032024 = 461.252,96 lei

• **FF PDEC524/06.04.2023 are urmatoarele Valori :**

- In NKT1822022PDECPVPPDT00100011042023 = 1.608.632,12 lei
- In NKT1822022PDECPVPPDT00300012032024 = 446.263,12 lei

• **FF PDEC527/15.06.2023 are urmatoarele Valori :**

- In NKT1822022PDECPVPPDT00100011042023 = 123.095,12 lei
- In NKT1822022PDECPVPPDT00300012032024 = 660.482,99 lei

• **FF PDEC537/18.08.2023 are urmatoarele Valori :**

- In NKT1822022PDECPVPPDT00300012032024 = 615.812,25 lei
- In NKT1822022PDECPVPPDT00200019122023 = 574.300,41 lei

• **FF PDEC541/18.08.2023 are urmatoarele Valori :**

- In NKT1822022PDECPVPPDT00300012032024 = 1.052.820,12 lei
- In NKT1822022PDECPVPPDT00200019122023 = 306.874,26 lei

• **FF PDEC533/18.08.2023 are urmatoarele Valori :**

- In NKT1822022PDECPVPPDT00300012032024 = 576.977,39 lei
- In NKT1822022PDECPVPPDT00200019122023 = 106.166,48 lei

55. Luând în considerare ultima dată de facturare deoarece este clar că aceste facturi au fost emise inițial la prima dată înscrisă și apoi refacute la data finală înscrisă rezultă deoarece Asocieria CON-A nu a argumentat repetitivitatea facturilor și astfel a dublat nejustificat valoarea serviciilor de proiectare pentru acest contract invocat ca experiență similară, astfel ca :

- Emise la data inițială = 639.228,63 +
1.608.632,12+123.095,12+574.300,14+306.874,26+106.166,48 = 3.358.297,02 lei
- Emise ulterior la data finală :
461.252,96+446.263,12+660.482,99+615.812,25+105.220,12+576.977,39 = 3.813.608,83 lei

Rezultând astfel o **valoare experiență similară proiectare** astfel:

8.574.567,04 (valoare declarată) – 3.358.297,02 lei (facturi dublate) = **5.216.270,02 lei**

Rezultă o valoare totală a experienței similare pentru servicii : 1.916.719,83 lei+5.216.270,02 lei+134.950 lei = 7.267.939,85 lei fără TVA.

valoare care nu răspunde la cerința, **cerința experienței similare servicii nefiind îndeplinită, comisia de evaluare acceptând fără rezerve facturile și valori dublate artificial de către ofertantul Asocieria CON-A, deși trebuia să respingă oferta ca inacceptabilă.**

56. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a acordat atenția cuvenită respectării cerințelor legale și tehnice esențiale privind demonstrarea experienței similare și a acceptat ca fiind conformă o ofertă care nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în mod expres în documentația de atribuire. Această omisiune gravă afectează principiile fundamentale ale achizițiilor publice, în special cele privind egalitatea de tratament, transparența și asigurarea unei competiții corecte.
57. Pe cale de consecință, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește în mod obiectiv această cerință – prin lipsa experienței solicitate, prin acceptarea unui contract propus ca experiență similară, dar ale cărei valori rezultă din facturi sunt dublate – reprezintă o abatere gravă de la principiile de legalitate și corectitudine procedurală. Într-o procedură de achiziție publică cu un obiectiv de importanță majoră pentru sănătatea publică, precum cel în discuție, ignorarea cerințelor minime stabilite cu temei legal și justificare tehnică amplă este de natură să compromită însăși finalitatea și calitatea execuției contractului.
58. Este esențial de subliniat că Autoritatea Contractantă are obligația legală de a respecta cu strictețe prevederile proprii din documentația de atribuire, în toate etapele procedurii de achiziție publică. Această obligație nu este una facultativă, ci derivă în mod direct din principiile fundamentale care guvernează domeniul achizițiilor publice, consacrate de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv: tratamentul egal al operatorilor economici, transparența, proportionalitatea și nediscriminarea. Nerespectarea acestor principii subminează integritatea întregului proces de achiziție și compromite încrederea participanților în corectitudinea procedurii.
59. În conformitate cu dispozițiile art. 132 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, „*În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE.*”. Cu alte cuvinte, evaluarea nu poate fi una formală sau superficială, ci trebuie să fie riguroasă și să se raporteze în mod concret la îndeplinirea efectivă a cerințelor minime stabilite. Autoritatea contractantă nu poate desemna

castigatoare o oferta care, in mod obiectiv, nu intruneste aceste cerinte, intrucat acestea au fost formulate tocmai pentru a garanta capacitatea ofertantului de a executa contractul in conditii de calitate si siguranta.

60. In acelasi sens, art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 interzice in mod expres atribuirea contractului „unei oferte inacceptabile, neconforme sau neadecvate”. Aceasta interdictie are rolul de a preveni compromiterea obiectivelor achizitiei publice si de a proteja atat interesul public, cat si concurenta loiala intre operatorii economici.
61. Rezulta, asadar, ca Autoritatea Contractanta nu doar ca are dreptul, ci are obligatia legala imperativa de a analiza cu strictete fiecare oferta in raport cu cerintele stabilite in documentatia de atribuire. Acceptarea unei oferte care nu respecta aceste cerinte constituie o abatere grava de la cadrul legal aplicabil, cu potentiale consecinte majore, inclusiv anulara procedurii de atribuire si atragerea raspunderii institutionale a autoritatii contractante.
62. In acest context, desemnarea unei oferte drept castigatoare in ciuda faptului ca aceasta nu respecta cerintele esentiale privind experienta similara pentru servicii, echivaleaza cu o decizie nelegala, adoptata cu ignorarea atat a legislatiei incidente, cat si a propriilor reguli de atribuire. O astfel de practica afecteaza grav legalitatea, transparenta si predictibilitatea procedurii, creand un precedent periculos si vulnerabilizand intregul proces de achizitie publica.
63. De asemenea, apreciem ca si ofertantii trebuie sa se conformeze cu strictete cerintelor impuse de Autoritatea Contractanta prin documentatia de atribuire, asa cum este specificat in art. 3 alin. 1 lit. z) din Legea nr. 98/2016. Aceasta reglementare subliniaza importanta respectarii normelor stabilite de autoritate, avand in vedere ca documentatia de atribuire este fundamentul pe care se bazeaza procesul de selectie a ofertelor. Prin acceptarea implicita a documentatiei, chiar si prin necontestare, se confirma ca aceasta devine obligatorie pentru toti ofertantii, cat si pentru Autoritatea Contractanta, conform art. 75 din Legea nr. 98/2016.
64. Cerintele minime prevazute in documentatia de atribuire sunt obligatorii pentru Autoritatea Contractanta si pentru ofertanti, iar acceptarea unor oferte care nu respecta aceste cerinte creeaza chiar premisa favorizarii unui anumit operator economic si a denaturarii liberei concurente, cu afectarea si incalcarea in mod grav a intregului sistem ce guverneaza materia achizitiilor publice si a principiilor ce guverneaza achizitiile publice.
65. Comisia de evaluare a interpretat in mod gresit documentele depuse de ofertant in sustinerea experientei similare – servicii, neobservand in mod gresit c facturile pentru unul dintre proiete se dubleaza, astfel incalcand drepturile subscrisei, dar si principiul transparentei. Totodata, mentionam ca argumentele prezentate de subscrisa cu privire la incalcarea principiilor achizitiilor publice nu reprezinta generalitati, ci sunt elemente si motive clare ce sustin argumentele subscrisei, avand in vedere ca o conduita nelegala a comisiei de evaluare nu poate fi analizata decat prin raportare la dispozitii legale, doctrinare si aspecte de legalitate transate anterior in jurisprudenta nationala sau internationala.
66. Continutul documentatiei de atribuire, asa cum aceasta este intocmita de Autoritatea Contractanta, este obligatoriu atat pentru operatorii economici participanti la procedura, care au obligatia de a-si elabora ofertele in conformitate cu prevederile acesteia, cat si pentru Autoritatea Contractanta, aceasta fiind obligata sa respecte, in desfasurarea procedurii de achizitie publica, atat dispozitiile legale aplicabile in acest domeniu, cat si prevederile propriiei documentatii de atribuire.

Documentatia stabileste regulile ce trebuie respectate de ambele parti implicate in derularea procesului competitiv.

67. Acceptarea ca oferta conforma a unei oferte care nu indeplineste cerintele minime privind capacitatea tehnica si profesionala solicitata prin documentatia de atribuire nu este compatibila cu principiile legale ce guverneaza procedurile de achizitie publica. In cazul de fata, Autoritatea Contractanta a solicitat in mod expres si justificat, prin documentatia de atribuire, demonstrarea experientei similare in cadrul unui contract care sa fi implicat lucrari de constructii civile, specifice unei unitati spitalicesti cu paturi de spitalizare continua. Aceasta cerinta nu a fost formulata la intamplare, ci pentru a asigura ca ofertantii au cunostintele si expertiza necesare pentru realizarea lucrarilor in domeniul specific al infrastructurii spitalicesti, care impune conditii stricte de calitate, siguranta si conformitate cu reglementarile de sanatate publica. Experienta similara este cruciala pentru a asigura ca lucrarile vor fi executate conform celor mai inalte standarde, iar orice abatere de la respectarea acestei cerinte minime ar submina integritatea procesului de achizitie, creand riscuri semnificative pentru buna executie a contractului..
68. Totusi, se impune mentionarea unei incongruente semnificative in aplicarea principilor egalitatii de tratament si transparentei. In ciuda faptului ca Autoritatea Contractanta a afirmat ca a avut in vedere Instructiunea nr. 2/2017 in stabilirea cerintelor de calificare, la momentul evaluarii ofertelor aceasta nu a tinut cont de Interpretarea nr. 2 emisa de ANAP, acceptand ca conforma oferta depusa de Asocierea CON-A SRL.
69. **In concluzie, raportul procedurii de atribuire prin care oferta Asocierea CON-A SRL a fost declarata castigatoare este nelegala, fiind luata cu ignorarea unor cerinte esentiale prevazute atat in legislatia nationala, cat si in documentatia de atribuire aplicabila procedurii. Avand in vedere neconformitatea cu cerintele minime privind experienta similara, solicitam anularea raportului procedurii si a comunicarii raportului procedurii si, in reevaluare sa se constate ca oferta nu respecta criteriile impuse, cu consecinta respingerii acesteia ca neconforma sau inacceptabila.**

II.3 Inacceptabilitatea ofertei CON-A cat priveste neindeplinirea cerintei privind experienta - Cerinta 2 Efectivele medii anuale de personal

70. Cu privire la **Cerinta 2 Efectivele medii anuale de personal Ofertantul** (prin „Ofertant” se intelege ofertantul individual sau, in cazul unei asocieri ofertante, operatorul economic lider al asocierii si operatorul/operatorii economic(i) asociat/asociati) trebuie sa faca dovada faptului ca dispune de efective medii anuale din ultimii 3 (trei) ani ale personalului angajat care presteaza servicii si executa lucrari si al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecti, ingineri, subingineri, muncitori calificati, muncitori necalificati) de minimum 764 (sapte sute saizeci si patru) de persoane.
71. Pentru asociatul CON-A SRL a fost depus, in cadrul Documentelor de calificare, referinte cu privire la contractul: „Modernizare Stadion Municipal Sibiu – Etapa II” (participare in asociere – 10%):
- **Pentru contractul nr.96/10.08.2020 “Modernizare stadion Municipal Sibiu- Etapa II**
 - CON A SRL are un procent de 10% = 17.451.432,8 lei fara TVA

- Pentru Contractul nr.026658/CON A 126/22.09.2021 = 181.522.202,39 lei fara TVA

Total = 198.973.635,19 lei fara TVA

72. Mentionam ca, la pagina 23 din Proces verbal DUAЕ referitor la efectivele medii anuale de personal, rezulta ca CON-A SRL a avut un personal activ = 0 (zero) pana la data de 14.10.2023, respectiv adica nu a avut nici un angajat. In acest context se naste intrebarea cum a realizat aceasta productie de 198.973.635,19 lei fara TVA daca nu are nici macar o persoana angajata, cel putin pentru AG – coordonare?
73. Dorim sa subliniem faptul ca, in pofida mentiunilor formale exprimate de catre Asocierea CON-A privind capacitatea tehnica, respectiv detinerea resurselor necesare executarii contractului, documentatia depusa nu ofera dovada efectiva si convingatoare a modului concret in care aceasta capacitate urmeaza sa se materializeze in cadrul procedurii de atribuire.
74. Mai exact, desi se pretinde ca Asocierea CON-A SRL dispune de experienta in domeniul executiei lucrarilor de constructii civile si industriale, precum si ca are acces la personalul necesar, impus prin documentatia de atribuire, nefiind, nu au fost furnizate documente justificative care sa ateste, in mod specific si verificabil, disponibilitatea efectiva a personalului angajat care presteaza servicii si executa lucrari si al cadrelor de conducere (cum ar fi: arhitecti, ingineri, subingineri, muncitori calificati, muncitori necalificati) de minimum 764 (sapte sute saizeci si patru) de persoane, si aceasta deoarece:
- **Disponibilitatea resurselor umane** – nu s-a indicat in mod concret numarul specialistilor pe care ii detine ofertantul, calificarile si specializarile acestora, documente de identificare profesionala (ex: CV-uri, diplome, certificate de atestare profesionala), sau o structura clara a echipei care ar urma sa participe la implementarea contractului. Lipsa acestor detalii face imposibila evaluarea caracterului real si efectiv al capacitatii pretinse.
 - **Referitor la efectivele medii de personal active** se observa ca pana in data de 14.10.2023 CON-A Operation si CON-A Productions si ProDesign Engineering & Constructions isi pastreaza constante efectivele de persoane active, care se preiau in anii urmasori si nu au avut nici macar o persoana care sa fi incheiat colaborarea cu aceste firme ceea ce nu este posibil si denota o lipsa clara a personalului ofertantului.
 - Deoarece informarea asupra personalului angajat este necesara pentru indeplinirea contractului prin indeplinirea conditiei de minim 764 persoane angajate consideram ca personalul inactiv nu ar trebui luat in considerare, cu atat mai mult cu cat nu s-a explicat, argumentat de catre ofertantul castigator ce anume inseamna personal *inactiv*, ce forma de colaborare are cu acesta, care este perioada in care poate fi *activat*, nascandu-se numeroase semne de intrebare in raport de capacitatea acestui ofertant sa detina personal ce poate fi implicat in mod activ in executarea lucrarilor, conform propriilor afirmatii ale ofertantului.
 - Rezulta astfel un numar de 568 persoane active angajate care este inferior cerintei minim de 764 persoane angajate, demonstrandu-se ca este neindeplinita cerinta 2, sens in care se impunea ca aceasta oferta sa fie respinsa ca inacceptabila, in temeiul art. 137 din H.G. nr. 395/2016. In situatia in care Autoritatea Contractanta a evaluat ofertantul clasat pe primul loc, consideram

ca, demersul de evaluare al Autoritatii ar fi trebui sa fie cu atat mai mult unul riguros, prin care aceasta sa se asigure ca derularea proiectului se va realiza in siguranta, avand in vedere ca activitatea Autoritatii Contractante este una de interes public, aceasta fiind responsabila de gestionarea corecta si eficienta a banilor publici. Aceste aspecte au fost ignorate cu desavarsire de catre Autoritatea Contractanta, aceasta nu a analizat numarul efectiv de personal pe care ofertantul poate sa il aloce proiectului, desi se impunea ca evaluarea ofertei desemnate castigatoare sa se efectueze si prin raportare la aceste aspecte.

- Nu este corelata declaratia DUAE cu documentele depuse pentru demonstrarea indeplinirii cerintei, astfel:
 1. In DUAE initial la pagina 28 – CON-A OPERATIONS declara numarul de angajati pentru anii 2021, 2022 si 2023;
 2. In DUAE final pagina 23, declara angajati incepand cu octombrie 2022, iar numarul nu coincide cu ce a fost declarat – este mai mic fata de initial.

75. Prin urmare, apreciem ca DUAE si informatiile prezentate de acest ofertant nu satisfac cerintele legale privind caracterul real si efectiv al detinerii numarului de personal solicita prin documentatie, oferata Asocierei CON-A fiind inacceptabila. Or, in contextul unei proceduri de achizitie publica, garantia unei capacitati reale de executie este esentiala pentru protejarea interesului autoritatii contractante, precum si pentru asigurarea principiilor de transparenta, egalitate de tratament si legalitate.

76. Consideram, asadar, ca lipsa documentelor doveditoare privind resursele asumate de CON-A PRODUCTIONS SRL, existenta unui personal inactiv, al carui statut nu este explicat in niciun fel de catre ofertant, si nici comisia de evaluare nu a solicitat clarificari, astfel incat sa se asigure ca acesta are personalul necesar sa finalizeze proiectul, genereaza un grad ridicat de incertitudine cu privire la posibilitatea reala de realizare a obligatiilor contractuale de catre ofertant, in conditiile in care prezinta resurse umane doar la nivel pur formal. Aceasta situatie afecteaza grav credibilitatea angajamentului de sustinere si poate conduce, in practica, la nerealizarea obligatiilor contractuale asumate, in lipsa unei capacitati efective si dovedite.

II.4. OFERTA ASOCIERII CON-A DECLARATA CASTIGATOARE ESTE NECONFORMA

II.4.1. Asocierea declarata castigatoarea si-a modificat si completat propunere tehnica, fapt care conduce la aplicarea dispozitiilor art. 137 alin. 3, lit. a) din H.G. nr. 395/2016 si pe cale de consecinta la respingerea ofertei.

77. Aspectele invedate de subscrisa in prezenta contestatie tin de prevederi imperative ale legii referitoare la criteriile de evaluare a ofertelor in cadrul unei proceduri de achizitie publica. Aceste prevederi de ordine publica au fost incalcate de catre Autoritatea Contractanta, in general in ceea ce priveste evaluarea ofertei desemnata castigatoare, si fata de aceste aspecte consideram ca este imperios necesar sa se adopte masuri de restabilire a legalitatii in cadrul Procedurii de achizitie publica.

78. Prin solicitarea de clarificari nr. 20634L/14.11.2024 adresata CON-A, Autoritatea Contractanta semnaleaza “neconcordante” intre planul de lucru si graficul de tip Gantt. In esenta aceste neconcordante se refera la:
- duratele declarate ale activitatilor care difera de cele din grafic;
 - date calendaristice declarate care difera de cele din graficul de executie;
 - durata asistentei tehnice a proiectantului pe perioada de executie a lucrarilor care nu acopera toata durata de executie a lucrarilor.
79. Prin raspunsul transmis, ofertantul Asocierea CON-A mentioneaza “o eroare materiala de tehnoredactare” si “retransmite graficul revizuit”.
80. Or, astfel cum insusi ofertantul Asocierea CON-A a raspuns la clarificari, **planul de lucru prezentat nu respecta cerinta explicita a documentatiei de atribuire de a intocmi planul de lucru conform sectiunii 2 a caietului de sarcini si conform celor clarificate de autoritatea contractanta.**
81. Un grafic de executie este un tot unitar, care reflecta planificarea activitatilor din contract, intre ordinul de incepere a serviciilor de proiectare si receptia la terminarea lucrarii. Graficul este o inlantuire de activitati, interconectate si conditionate intre ele, cu durate care depind de cantitatile de lucrari, tehnologia aplicata, resursele disponibile si conditionarile tehnologice, punctele cheie calendaristice. Pe un grafic de executie nu se tehnoredacteaza datele calendaristice, duratele lucrarilor, corelarea si succesiunea activitatilor. Modificarea unei date calendaristice sau a unei durate din grafic (corectarea unei asa zise erori materiale) conduce la modificari ale altor date calendaristice si durate de activitati/subactivitati, si inseamna modificarea intregului grafic de executie. Prin retransmiterea “graficului revizuit” ofertantul Asocierea CON-A modifica de fapt Propunerea tehnica depusa, face modificari si corectii de fond pe graficul de executie asumat prin propunerea tehnica depusa.
82. Prin raspunsul transmis la solicitarea Autoritatii Contractante, ofertantul Asocierea CON-A confirma ca “datele care trebuie considerate sunt cele prezentate in graficul Gantt”. Nu este clar daca “datele” referite se raporteaza la graficul Gantt depus in Propunerea tehnica sau la “graficul revizuit” transmis prin raspunsul de clarificare.
83. Mai mult decat atat, dupa ce modifica propunerea tehnica depusa, ofertantul Asocierea CON-A primeste punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare “Incadrarea in timp, succesiunea si durata activitatilor” – conform Criterii de evaluare din Caietul de sarcini a procedurii de achizitie – pag.89, desi in raport de acest aspect ar fi trebuit cel putin depunctata.
84. Totodata, din detalierea raspunsului ofertantului CON-A se poate constata vadita necorelare a ofertei tehnice cu cea financiara respectiv ofertarea intr-o anumita activitate , iar acest fapt este sanctionat cu neconformitatea ofertei.
85. In Hotararea din 10 octombrie 2013, Curtea de Justitie a Uniunii Europene s-a pronuntat in cauza C-336/12, stabilind un principiu fundamental in cadrul procedurilor de achizitii publice: „*Principiul egalitatii de tratament si obligatia de transparenta se opun oricarei negocieri intre autoritatea contractanta si un ofertant pe parcursul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achizitii publice, ceea ce implica faptul ca, in principiu, o oferta nu poate fi modificata dupa depunerea sa nici la initiativa autoritatii contractante, nici la cea a ofertantului. In consecinta, autoritatea contractanta nu poate solicita lamuriri unui ofertant a carui oferta apreciaza ca este imprecisa sau*

neconforma cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea in acest sens Hotararea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko si altii, C 599/10, punctele 36 si 37). O solicitare adresata de autoritatea contractanta unui ofertant de a furniza declaratiile si documentele necesare nu poate avea, in principiu, alt obiect decat clarificarea ofertei acestuia din urma sau indreptarea unei erori vadite care viciaza oferta mentionata. Prin urmare, ea nu ii poate permite cu titlu general unui ofertant sa furnizeze declaratiile si documentele a caror comunicare era impusa prin caietul de sarcini si care nu au fost comunicate in termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudentei mentionate la punctul 31 din prezenta hotarare, ea nu poate nici sa aiba ca rezultat depunerea de catre un ofertant a unor documente care cuprind modificari de asa natura incat constituie, in realitate, o noua oferta”.

86. Prin aceasta abordare Asocierea **Con-A a modificat continutul Graficul Gantt intr-un mod nepermis de prevederile documentatiei de atribuire si nejustificat in raport de oferta financiara.**
87. Asadar se poate constata in mod clar ca neconcludenta raspunsului este data de faptul ca oferta Asocierii CON-A nu are nicio legatura nu numai cu cerintele documentiei de atribuire, ci cu activitatile efective implicate de derularea proiectului.
88. Desi se pretinde atat de catre Asocierea CON-A, cat si de catre Autoritatea Contractanta ca in cauza aceste omisiuni ale ofertei castigatoare sunt sustinute de elemente initiale ale ofertei, nu s-a reusit sa se indice care ar fi aceste elemente, demonstrandu-se astfel ca oferta ar fi trebuit respinsa ca neconforma.
89. Aceasta modalitate defectuoasa de intocmire a ofertei trebuia sanctionata cu respingerea ofertei ca neconforma, iar nu cu incadrarea acesteia in categoria erorii materiale. De altfel, nici ofertantul si nici Autoritatea Contractanta nu au reusit sa demonstreze de ce aceasta incalcarea grava a documentatia de atribuire se incadreaza in categoria viciilor forma, in conditiile in care nu orice omisiune se poate considera ca este eroare materiala.
90. Prin depunerea ofertei, Asocierea CON-A si-a insusit continutul intregii documentatii de atribuire, deci implicit si cerintele expres detaliate in cadrul documentatiei de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv, prezentarea graficului Gantt dupa structura descrisa in caietul de sarcini. Riscul intocmirii ofertei in sarcina operatorului economic, acesta neputand sa isi invoce propria culpa ca motiv al intocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit carora, propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor prevazute in cadrul documentatiei de atribuire; oferta care nu satisface cerintele caietului de sarcini este considerata o oferta neconforma, iar comisia de evaluare are obligatia de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotarare).
91. Operatorii economici, in elaborarea ofertei tehnice trebuie sa tina cont de toate cerintele exprese ale documentatiei de atribuire, astfel incat, nu pot propune un grafic GANTT incomplet sau cu alt termen de executie a lucrarilor, decat cel solicitat, doar in baza unor simple decizii comerciale, in incercarea de fi declarate ca si castigatoare a ofertelor prin vicierea rezultatului.
92. In cauza C 131/16, CJUE s-a pronuntat astfel: „Or, in conformitate cu jurisprudenta citata la punctul 29 din prezenta hotarare, o solicitare adresata de autoritatea contractanta unui ofertant de a furniza declaratiile si documentele necesare nu poate avea, in principiu, alt obiect decat

clarificarea ofertei acestuia din urma sau indreptarea unei erori vadite care viciaza oferta mentionata. Prin urmare, ea nu ii poate permite cu titlu general unui ofertant sa furnizeze declaratiile si documentele a caror comunicare era impusa prin caietul de sarcini si care nu au fost comunicate in termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudentei mentionate la punctul 31 din prezenta hotarare, ea nu poate nici sa aiba ca rezultat depunerea de catre un ofertant a unor documente care cuprind modificari de asa natura incat constituie, in realitate, o noua oferta”.

93. In aceste conditii, comisia de evaluare nu avea dreptul sa accepte din partea acestui ofertant modificarea graficului Gantt depus in propunerea sa tehnica initiala, avand in vedere ca un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident in favoarea acestuia, cu incalcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea aparitiei unui avantaj, ca urmare a solicitarii unor clarificari, in speta, transformarea unei oferte neelaborata corespunzator documentatiei de atribuire (sanctionata de legiuitor cu respingerea ca neconforma), intr-una conforma. Prin urmare, autoritatea contractanta este obligata sa analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toti operatorii economici participanti la procedura in cauza.

II.4.2. Asocierea declarata castigatoare contine in cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurente si care nu pot fi justificate, fapt care conduce la aplicarea dispozitiilor art. 137 alin. 3, lit. c) si art. 134 alin. 5 din H.G. nr. 395/2016 si pe cale de consecinta la respingerea ofertei ca neconforma si inacceptabila.

94. In cadrul procedurii, in urma evaluarii propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertantului Asocierea CON-A, prin adresa nr. 21892L/09.12.2024, in baza prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

, sa retransmita Formularul de Oferta (Formularul nr.11) si anexa formularului de oferta cu precizarea duratei de realizare a investitiei in zile, conform duratelor inscise in Graficul Gantt si a cerintei caietului de sarcini, respectiv: "Durata de realizare a investitiei este de 900 zile din care prestarea serviciilor de proiectare este de 240 zile si durata lucrarilor de executie este de 780 zile, cu o suprapunerea duratei de prestare a serviciilor de proiectare si a duratei de executie lucrari".

95. Asocierea CON-A a raspuns la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1727/12.12.2024, mentionand urmatoarele:

„a retransmis Formularul de Oferta (Formularul nr. 11) si anexa formularului de oferta in care precizeaza o durata de realizare a contractului de 894 zile din care prestarea serviciilor de proiectare de 239 zile si durata lucrarilor de executie de 773 zile, cu o suprapunere a duratei de prestare a serviciilor de proiectare si a duratei de executie.”

96. In urma analizei raspunsului cat si a documentelor prezentate, comisia de evaluare a considerat necesara o **noua solicitare de clarificari.**

97. Aceasta clarificare a avut la baza justificarea pretului ofertat pentru anumite activitati ale caror elemente de cost au fost considerate de catre comisia de evaluare ca fiind disproportionale valoric in ofertele prezentate de ofertantii, conform celor mentionate la paginile 8-9 din Cererea de conciliere nr. 9174/20.02.2025 formulata de CNI in raport de avizul conform conditionat nr. 9501/1835/DGVDPA/CN1071041 din data de 18.02.2025, emis de catre Agentia Nationala pentru Achizitii Publice ca rezultat al activitatii controlului ex ante asupra procesului-verbal de evaluare nr. 1430 din data de 14.02.2025:

- Asociere: CON-A OPERATIONS (Leader), PRODESIGN ENGINEERING & CONSTRUCTION SRL, CON-A SRL, CON-A PRODUCTIONS SRL;
- Asociere: CONCELEX (Leader), CONSTRUCTII ERBASU, Concelex Engineering SRL, TERRA GAZ CONSTRUCT SRL.

98. Astfel, comisia de evaluare a solicitat noi clarificari ofertantului CON-A OPERATIONS (Leader), PRODESIGN ENGINEERING & CONSTRUCTION SRL, CON-A SRL, CON-A PRODUCTIONS SRL, prin adresa CNI SA nr. 743L/29.01.2025, in baza prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele Metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificarile si completarile ulterioare, dupa cum urmeaza:

„Se va solicita ofertantului sa prezinte analiza de pret din care sa rezulte cantitatea de lucrare si pretul unitar pentru urmatoarele activitati:

La centrul de cost 4.1.3 Executie Stadion (083) - Arhitectura Pereti si tavane:

Pozitia 30: Tavane suspendate, demontabile si fixe, de toate tipurile si toate materialele (din gratare suspendate/uzuale/rezistente la umiditate/fonoizolante), inclusiv accesoriile necesare montajului;

Pardoseli:

Pozitia 44: Hidroizolatie dublu strat pardoseli reci inel acces exterior; invelitoare si anvelopanta:

Pozitia 51: Sistem complet invelitoare cu tabla cutata, dispusa pe pane metalice, inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc;

Pozitia 52: Sistem complet termo - hidroizolant la terase necirculabile, compuse din termoizolatie rigida, membrana PVC, etc

Pozitia 53: Sistem complet anvelopanta fatada decorativa realizata din elemente metalice (tabla expandata, panouri de tabla piano, etc.), inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc.;

Pozitia 54: Sistem complet de jgheaburi pentru preluare apa, tubulaturi evacuare fum, inclusiv structura de sustinere si material marunt etc.

Pozitia 55: Profile de rost pentru etansare diverse materiale - prefabricate, elastic, metalic, etc.

De asemenea sa prezinte oferte de pret pentru principalele materiale ce intra in componenta activitatilor de mai sus. Ofertele de pret sa contina elementele de identificare a furnizorului (adresa, semnatura, data de emitere, numar telefon, email)".

99. Asocierea CON-A a raspuns la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr. 172/30.01.2025, mentionand urmatoarele:

„Referitor la intrebare ofertantul a prezentat analize de pret si oferte de pret de la furnizori pentru materialele principale ce intra in componenta urmatoarelor activitati:

La centrul de cost 4.1.3 Executie Stadion (083) - Arhitectura Pereti si tavane:

Pozitia 30: Tavane suspendate, demontabile si fixe, de toate tipurile si toate materialele (din gratare suspendate uzuale/ rezistente la umiditate fonoizolante), inclusiv accesoriile necesare montajului;

Pardoseli:

Pozitia 44: Hidroizolatie dublu strat pardoseli reci inel acces exterior; Invelitoare si anvelopanta:

Pozitia 51: Sistem complet invelitoare cu tabla cutata, dispusa pe pane metalice, inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc;

Pozitia 52: Sistem complet termo - hidroizolant la terase necirculabile, compuse din termoizolatie rigida, membrana PVC, etc

Pozitia 53: Sistem complet anvelopanta fatada decorativa realizata din elemente metalice (tabla expandatii, panouri de tabla plana, etc.), inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc.;

Pozitia 54: Sistem complet de jgheaburi pentru preluare apa, tubulaturi evacuare fum, inclusiv structuri de sustinere si material marunt etc.

Pozitia 55: Profile de rost pentru etansare diverse materiale - prefabricate, elastic, metalic, etc."

100. Comisia de evaluare a evaluat analizele de pret prezentate si a constatat urmatoarele:

1. Preturile unitare mentionate in analizele de pret ut sunt rezultatul corect al insumarii pretului unitar pentru material, manopera, utilaj si transport, ceea ce are drept consecinta modificarea valorii forfetare a activitatilor pentru care comisia de evaluare a solicitat analiza de pret;

Analiza de pret pentru activitatea de la poz. 51 Sistem complet invelitoare cu tabla cutata, dispusa pe pane metalice, inclusiv material marunt vopsitorii, protectii etc., prezentata de ofertant, contine la randul ei un numar de 5 subactivitati, respectiv:

- Policarbonat compact semiopac, grosime 10-15 mm
- Tabla profilata trapezoidala T200 mm
- Tabla prefaltuita
- Tabla profilata trapezoidala T153 mm

Pentru fiecare dintre aceste 5 subactivitati au fost prezentate cantitatile estimate de ofertant si preturile unitare si respectiv preturile unitare pentru material, manopera, utilaj si transport. Din verificarile efectuate de comisie s-a constatat ca pretul unitar pentru Policarbonat compact semiopac, grosime 10-15 mm mentionat ca fiind 632,25 lei difera de suma dintre preturile unitare pentru material, manopera, utilaj si transport, respectiv 545,00 lei+ 35,00 lei+ 25,00 lei+ 0,00 lei= 605 lei. Aceeasi situatie se regaseste si in cazul celorlalte subactivitati. Efectuand calculele, comisia de evaluare constata ca in fapt valoarea corecta pentru activitatea de la poz. 51 Sistem complet invelitoare cu tabla cutata, dispusa pe pane metalice, inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc, este de 12.994.495,41 lei fata de 13.659.596,61 lei cat a fost ofertata in propunerea financiara. Rezulta asadar o diferenta de 665.101,21 lei.

Situatia este similara si pentru celelalte activitati pentru care ofertantul a depus analize de pret, rezultand diferente dupa cum urmeaza:

Poz. 30 - o diferenta de 30.232,36 lei Poz 44 - o diferenta de 6.207,22 lei Poz. 51 - o diferenta de 665.101,21 lei Poz. 52 - o diferenta de 21.514,42 lei Poz.53 - o diferenta de 250.995,45 lei Poz. 54 - o diferenta de 1.297,32 lei.

Concluzionand, comisia de evaluare a considerat ca devin incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 actualizata, avand in vedere ca prin raspunsul formulat ofertantul nu justifica valorile forfetare ofertate pentru activitatile care au facut obiectul clarificarilor.

Asadar se poate observa din analizele de pret puse la dispozitie de ofertant, atat in cadrul activitatii de la poz. 51 Sistem complet invelitoare cu tabla cutata, dispusa pe pane metalice, inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc. cat si in cadrul poz. 53 Sistem complet anvelopanta fatada decorativa realizata din elemente metalice (tabla expandata, panouri de tabla plana, etc.), inclusiv material marunt, vopsitorii, protectii etc. **ofertantul NU a cuprins lucrurile montarea schelei necesare pentru realizarea lucrarilor, raportat la regimul de inaltime al lucrarilor ce se executa.**

In contextul celor anterior expuse, comisia de evaluare a hotarate respingerea ofertei depusa de asocierea CON-A OPERATIONS (Leader), PRODESIGN ENGINEERING 8: CONSTRUCTION SRL, CON-A SRL, CON-A PRODUCTIONS SRL ca inacceptabila, in baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, avand in vedere ca ofertantul nu justifica valorile forfetare oferite pentru activitiile care au facut obiectul clarificarilor.

101. **Valoarea ofertata de Asocierea CON-A reprezinta 77% din valoarea estimata**, ceea ce a insemnat ca **membrii comisiei de evaluare au fost obligati sa solicite justificarea preturilor** oferite prin raportare la dispozitiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare.
102. Asadar, conform Ordinului 1568/2002 privind ELABORAREA DEVIZELOR LA NIVEL DE CATEGORII DE LUCRARI SI OBIECTE DE CONSTRUCTII PENTRU INVESTITII REALIZATE DINFONDURI PUBLICE INDICATIVE 91/1-0Z „Preturile unitare aferente articolelor de lucrari reprezinta produsul dintre consumurile specifice de resurse si preturile, respectiv tarifele aferente fiecarei categorii de resurse”, s-au solicitat clarificari, sens 'in care ofertantul a inteles clarificarea si a raspuns la aceasta.
103. Asa cum rezulta din analiza de pret prezentata de Autoritatea Contractanta in Cererea de conciliere fata de Avizul ANAP in EXEMPLUL 1, pretul unitar este format din insumarea preturilor unitare oferite pentru resursele: material (a) + manopera (b) + utilaj (c) + transport (d). Pretul unitar Total= a+ b + c +d.
104. Desi era clara neconformitatea si inacceptabilitatea ofertei Asocierii CON-A, prin Avizul Conform Conditionat nr. 9501/1835/DGVDPA/CN1071041 din data de 18.02.2025, verificatorii ANAP ex-ante au retinut ca trebuiau solicitate clarificari suplimentare acestui ofertant, iar nu se se procedeze la respingerea acestei oferte „*in masura in care membrii comisiei au avut neclaritati cu privire la continutul raspunsului, fiind considerat insuficient si neconvingator, se impunea o revenire cuintrebari corespunzatoare cu un continut clar si concis din partea comisiei de evaluare*”.
105. Prin Cererea de conciliere adresata ANAP, Autoritatea Contractanta a incercat sa lamureasa ANAP sa isi retraga acest aviz conditionat, insa ANAP a raspuns succint, mentionand ca este *respinsa cererea de conciliere si se mentine ACC*, demonstrandu-se o superficialitate in analiza acestui ofertant si dorinta de a fi mentinuta ca si conforma aceasta oferta.
106. In urma respingerii cererii de conciliere de catre ANAP, Autoritatea Contractanta, in mod nepermis si nelegal, a ales sa nu mai solicite niciun fel de clarificari acestui ofertant si sa il declare admisibil si castigator, desi erau multe neconcordante in cadrul ofertei financiare, lipsind ofertarea lucrarilor de montare-demontare a schelei, necesara pentru realizarea lucrarilor, raportat la regimul de inaltime al lucrarilor care se executa, desi inclusiv ANAP accepta indirect ca exista aceste neconcordante si lipsuri. Or, se poate constata nelegalitatea rezultatului procedurii, fiind incalcat principiul egalitatii de tratament si principiul transparentei, prin declararea ca admisibila si castigatoare a unei oferte care a oferit un pret ce nu este rezultatul corect al insumarii preturilor

unitare pentru materiale, manopera, utilaj si transport, ofertantul modificand pe calea raspunsului la solicitarea de clarificari valoarea forfetara a activitatii pentru care comisia de evaluare a solicitat analiza de pret.

107. Mai mult, din **analiza de pret prezentata de Asocierea CON-A pentru activitatile de la centrul de cost Invelitoare si anvelopanta (singurul centru de cost unde ar fi fost posibila cotarea schelei) rezulta ca ofertantul NU a bugetat o valoare pentru activitatea de montare - demontare schela, avand in vedere ca activitatile Sistem complet invelitoare cu tabla cutata si Sistem complet anvelopanta fatada decorativa, nu se pot executa decat utilizand schela.**
108. In egala masura, contrar celor exprimate de ANAP, este necesar de avut in vedere ca o noua solicitare adresata acestui ofertant, ale carui lipsuri si necorelari erau evidente, in conditiile in care a existat cel putin un ofertant care a completat oferta conform dispozitiilor legale, este de natura sa afecteze transparenta desfasurarii procedurii si sa incalce principiul tratamentului egal. Or, scopul clarificarii este acela de a explica/justifica aspecte de conformitate deja prezentate in cadrul ofertei, nefiind permisa modificarea ofertei initiale. De altfel, ANAP nici macar nu justifica care ar fi fost aspectele care se impuneau a fi clarificate in mod suplimentar, fata de cele ce deja au facut obiectul clarificarii Autoritatii Contractante si de ce o noua clarificare nu ar fi create acestui ofertant un avantaj. Totodata, este nelegala decizia Autoritatii Contractante de a reveni asupra deciziei de respingere a acestei oferte ca neconform, desi comisia de evaluare constatare deja neconformitatea ofertei, doar pentru simplul fapt ca verificatorii ANAP, in mod subiectiv, au considerat ca se impun noi clarificari catre Asocierea CON-A.
109. Astfel, in urma respingerii cererii de conciliere, Autoritatea Contractanta in mod nelegal nu a mai transmis nici clarificarile suplimentare la care i-a obligat ANAP, desi comisia de evaluare stabilise clar ca exista motive de neconformitate a ofertei Asocierii CON-A, prin modificarea preturilor unitare, prin nejustificarea modului de formare a preturilor ofertate si prin lipsa oferta a centrului de cost cu schela, acceptand fara rezerve aceasta oferta si declarand castigatoare a procedurii oferta Asocierii CON-A, si nici nu si-a justificat decizia de a considera admisibila aceasta oferta.
110. Va rugam sa constatatati sub aspectul neconformitatii ofertei Asocierii CON-A faptul ca pretul unitar reprezinta elementul de baza pentru procesul de stabilire a valorii propunerii financiare. Mai mult, este data de intrare fata de care se corecteaza atat abaterea tehnica cat si eroarea aritmetica. Prin urmare, este exclus si contrar prevederilor legislatiei in domeniul achizitiilor publice si a constructiilor ca pretul unitar sa rezulte din impartirea pretului total la cantitatea de lucrare ofertata.
111. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare aferente fiecarui ofertant, determinate prin insumarea valorilor rezultate din inmultirea fiecarui pret unitar pentru materiale, manopera, utilaje si transport. Potrivit legislatiei in domeniul achizitiilor publice in cazul corectarii erorilor daca exista o discrepanta intre pretul unitar si pretul total, se ia in considerare pretul unitar, iar pretul total va fi corectat corespunzator.
112. Conform dispozitiilor art. 134 din H.G. nr. 395/2016, *„(6) In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma”, iar la alin. (10) al art. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevazandu-se ca „prin exceptie de la dispozitiile alin. (6), oferta nu va fi considerata neconforma in masura in care modificarile operate de ofertant in legatura cu propunerea sa financiara reprezinta erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi*

clarificate cu ajutorul principiilor prevazute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmand a fi corectate, implicit alaturi de pretul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informatiilor care sunt cunoscute de catre toti participantii, deoarece sunt prevazute in legislatia aplicabila, documentatia de atribuire, si/sau in alte documente prezentate de ofertant”. Rezulta din textul citat ca se corecteaza acele erori sesizate, urmand a se corecta implicit elementele propunerii financiare influentate de aceste corecturi, precum si pretul total. Ca urmare a corecturilor respective, precum si a formulei de calcul promovata de catre contestator, preturile unitare, valoarea cheltuielilor indirecte si a profitului, trebuie sa creasca, valoarea totala a ofertei urmand sa fie crescuta corespunzator. Or, modificand, in urma solicitarilor de clarificari, profitul, Consiliul apreciaza ca oferta apartinand asocierii contestatoare nu se mai afla in ipoteza descrisa de prevederile art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, ci in cea reglementata de art. 134 alin. (6) din acelasi act normativ, fiind incidente si prevederile art. 124 alin. (1) conform carora „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al continutului, pe toata perioada de valabilitate stabilita de catre autoritatea contractanta si asumata de ofertant”, iar permisiunea operarii unor asemenea modificari ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

113. Referitor la Aviz ANAP nr.9501/1835/DGVDPA/CN1071041/18.02.2025 prin care ANAP a retinut ca : “(...) preturile pentru materiale, manopera, utilaje si transporturi nu pot fi cumulate pentru a determina pretul unitar pentru cantitatea aferenta fiecarui capitol de lucrari intrucat valorile acestora nu s eraporteaza toate la aceeiasi cantitate , ofertantul inscriind o cantitate mai mare pentru materiale.””

Revenim asupra acestora si afirmam contrariul astfel ca : conform HG907/2016, Anexa 10, Formularul F3, Pretul uniar este stability prin insumarea preturilor unitare pentru materiale, manopera, utilaj, transport. Se stabileste astfel pretul unitar care este o valoare fixata care se raporteaza la orice cantitate care poate sa fie variabila.

$PU\ total = PU\ materiale + PU\ manopera + PU\ utilaj + PU\ transport$

PU materiale se obtine prin inmultirea pretului de furnizor cu cantitatea unitara de material care cuprinde si pierderea tehnologica sau suprapunerea de material pentru o cantitate de montaj (finite) 1 (unu) .

Exemplu : **PU material** :

- $tabla = 1.1\ mp\ (adica\ 1\ mp + 0.1\ pierdere) \times PU\ material\ furnizor$

114. Cantitatea mai mare pentru material la care se refera ANAP este de fapt pierderea care trebuie sa fie cuprinsa in PU material deoarece ar insemna ca pentru aceasta pierdere nu se considera manopera, utilaj, transport , ea fiind astfel in afara PU total, ceea ce nu este posibil.

115. In Caietul de sarcini cap.1.6. Cantitatile reale ale lucrarilor pe care executantul urmeaza sa le execute, vor fi stabilite prin documentatiile de proiectare, faza Proiect Tehnic de Executie. Lucrarile executate vor fi decontate in baza situatiilor de lucrari verificate si asumate de Dirigintele de santier prin semnatura si stampila si acceptate de Autoritatea Contractanta.

deci chiar Autoritatea contractanta certifica faptul ca cantitatile reale **vor fi stabilite** deci sunt variabile insa PU total este fix.

116. Consideram ca Asociatul CON A nu a respectat structura legislativa a formarii **PU total** care este o valoare fixa.

117. Avand in vedere cerintele din CS sectiunea 2 :

cap.1.1 ***“Pretul oferat va include toate costurile, si orice altfel de plati, incluzand tot ce trebuie realizat in mod indispensabil sau fortuit de catre Antreprenor in vederea indeplinirii obligatiilor contractuale.”*** consideram ca Asociatul CON A trebuia sa cuprinsa in calculele PU total toate costurile necesare.

Cap.1.2. Scopul si volumul lucrarilor sunt definite in Documentatia de Achizitie, in totalitatea acesteia si nu vor fi limitate in niciun fel de descrierea Centrelor de Cost si a activitatilor incluse in acestea. ***Antreprenorul are dreptul sa ofereze si alte activitati in cazul in care considera necesar, pentru realizarea proiectului cu respectarea avizelor/ studiilor/ studiilor de teren/ legilor si normativelor in vigoare.***

1.3 Costul furnizarii de materiale, echipamente, testare si al executarii lucrarilor asa cum a fost cerut prin Documentatia de Achizitie, respectand toate conditiile, obligatiile si responsabilitatile descrise in Conditiiile Contractului, in Specificatii, precum si toate cheltuielile indirecte si profitul, costul comisioanelor vamale, asigurarilor, asigurarilor profesionale si a oricaror altor taxe se considera ca vor fi incluse in preturile oferate din Centrele de cost.

1.4 Activitatile specificate in Listele de Preturi vor include absolut toate operatiile care trebuie intreprinse de Ofertant pentru a-si indeplini obligatiile in cadrul Contractului.

1.5 ***Antreprenorul nu va fi indreptatit sa solicite o crestere a sumei oferate invocand motivul ca lucrarea sau serviciul a necesitat mai multa munca sau a costat mai mult decat a anticipat initial.***

consideram ca toate costurile inclusiv pierderile adica *“cantitatile mai mari pentru materiale”* trebuie sa fie incluse in PU total deoarece conform structurii devizelor (Anexe cf. HG 907/2016) publicate prin legislatia in vigoare, acestea nu pot fi cuprinse in alta parte sau la alt capitol. Cantitatea este ce se va rezulta finit de masurat toate costurile aferente ei se afla in PU total si implicit Valoarea totala .

In concluzie prin raspunsurile la solicitarile de clarificari Asocierea CON A, prin care a transmis documente financiare conform carora Pretul unitar total nu este suma preturilor unitare materiale, manopera, utilaj, transport certifica faptul ca nu a respectat legislatia in vigoare referitoare la formarea pretului unitar total, transmitand Autoritatii contractante o varianta neclara si fara o baza de calcul bazata pe realitate si pe un calcul clar a ceea ce inseamna costurile lucrarii omitand faptul ca in Caietul de sarcini Autoritatea a specificat clar ceea ce trebuie sa cuprinda oferta.

118. Afirmatia ANAP din ACC nr. 9501/1835/18.02.2025, respectiv „preturile pentru materiale, manopera, utilaje si transporturi nu pot fi cumulate pentru a determina pretul unitar pentru cantitatea aferenta fiecarui capitol de lucrari intrucat valorile acestora nu se raporteaza toate la aceeasi cantitate, ofertantul inscriind o cantitate mai mare pentru materiale”, este in totala contradictie cu prevederile HG nr. 907/2016 actualizat, care, la detalierea modului de intocmire a devizului general precizeaza in mod clar ca pretul unitar in scris intr-un formular F3 trebuie sa reprezinte suma preturilor unitare pentru fiecare componenta: material, manopera, transport, utilaj. Orice abordare contrara sfideaza logica de cuantificare monetara in propunerea financiara. In sustinerea acestei afirmatii facem urmatoarele precizari:

- la intocmirea unei liste de cantitati, tip Formular F 3 se inscrie o singura cantitate, pierderile se calculeaza in cadrul preturilor unitare material, manopera, utila, transport. Daca am achiesat la logica ofertantului castigator de a oferta la material cantitatea cu pierderi, iar la manopera, transport si utilaj nu s-ar lua in considerare cheltuielile aferente cu aceste pierderi, s-ar accepta ideea ca Antreprenorul achizitioneaza o cantitate de material, dar transporta o cantitate mai mica. De asemenea, valoarea pentru montaj nu poate fi raportata doar la cantitatea care se monteaza efectiv, intrucat muncitorii direct implicati in realizarea lucrarii manevreaza intreaga cantitate achizitionata. Similar in cazul utilajului, valoarea ofertata pentru acesta trebuie sa se raporteze la intreaga cantitate.

119. In concret, de exemplu, in cazul tablei prefaltuite, 0,5 mm grosime de material conform celor rezultate din ACC, se achizitioneaza 23.514,34 mp, dar se monteaza, transporta si se manevreaza de utilaj, doar 21.376,70 mp, ceea ce din punct de vedere tehnic si implicit financiar nu este real. In cazul manoperei este evident ca personalul va lucra cu cantitatea reala de 23514,37 mp, cantitatea de 21376,70 mp fiind de fapt cantitatea rezultata dupa dispunerea tablei prefaltuite in spatiul destinat ei, dupa pozitionarea /taiere / pierderi/ etc.
120. Pentru transport, este evident ca nu se poate accepta ideea ca se plateste o cantitate de 23.514,37, mp, dar se transporta in santier cu aproximativ 2 tone mai putin.
121. Cat priveste utilajul, consideram, din nou, evident faptul ca utilajul implicat (de exemplu: macaraua turn si bratul telescopic) va manevra intreaga cantitate, iar nu pe cea cu pierderi. Referitor la cele mentionate in P.V. de evaluare financiara, cu privire la raspunsul nr. 2 din adresa ofertantului castigator nr. 384/07.03.2025 (pag. 12-13 din P.V.) consideram decizia autoritatii contractante profund nelegala. Astfel, simplu motiv ca procedura are ca obiect atribuirea unui contract de proiectare si executie nu poate constitui temei legal pentru a accepta o serie de neconformitati ale propunerii financiare depusa de ofertantul castigator.
122. Din cele mentionate in P.V. nr. 2471L/14.03.2025 de evaluare financiara reiese ca, in analiza de pret transmisa pentru activitatea nr. 53 **nu** s-au regasit valori pentru „*montaj elemente secundare ...*” si Panouri izolante, desi in graficul GANTT aceste lucrari au fost reprezentate. Afirmatia ofertantului Asocierea CON-A, respectiv ca activitatea de „*montaj elemente secundare fatada sustineri inchidere cu tabla*”, a fost inclusa, din punct de vedere financiar, la pozitia 22, iar din punct de vedere tehnologic la pozitia 53 este lipsita de orice suport logic si tehnic, fiind in fapt un non-sens.
123. Antreprenorul inregistreaza costuri cu lucrarile la momentul executiei acestora, nici mai devreme, nici mai tarziu. In situatia ofertei clasat pe locul I lucrarile de la activitatea 22, unde sunt incluse si valorite de la lucrarile de montaj elemente secundare fatada, se finalizeaza in data de 07.07.2026, desi lucrarile de montaj elemente secundare fatada se finalizeaza in 25.08.2026, deci dupa alte doua luni de la finalizarea lucrarilor de la activitatea 22.
124. Mai mult, activitatea 22 nu are alocate utilajele considerate de ofertantul castigator necesare in realizarea lucrarilor de montaj elemente secundare fatada. Conform celor precizate in P.V. nr. 2471L/14.03.2025 de comisia de evaluare, pentru activitatea 22 s-a alocat doar macara turn, in timp ce pentru „*Montaj etemente secundare fatada*” a considerat ca sunt necesare macara turn si brat telescopic. De asemenea, este nelegala decizia comisiei de evaluare de a accepta afirmatia ofertantului castigator conform careia „*in ceea ce priveste panourile izolante din graficul de executie, acestea sunt echivalentul tablei perforate expandate decorative din justificarea de pret, iar pozitia montaj panouri din tabla decorativa este echivalentul tablei perforate expandate decorative din justificarea de pret*”.
125. A accepta o astfel de „echivalare” reprezinta, in fapt, o acceptare de modificare a propunerii tehnice astfel incat acesta sa fie in concordanta cu propunerea financiara.
126. Referitor la schela pe care Asocierea CON-A nu a cuprins o in preturile unitare totale aferente lucrarilor care chiar necesita acest element, precizam ca **schela nu** este un element pentru care Autoritatea contractanta trebuie **sa solicite concret o asemenea precizare**, deoarece aceasta este un

element auxiliar, **dar necesar executiei lucrarilor** care bineinteles genereaza costuri, costuri pe care alti ofertanti le au cuprins in preturile lor, ridicandu se astfel valoarea ofertata.

127. Necuprinzand schela, Asocierea CON-A a prezentat un pret mai mic fata de alti operatori economici, considerand poate ca pe parcursul executiei il va solicita ca lucrare suplimentara deoarece, este clar ca conform proceselor tehnologice nu pot fi executate lucrari de montaj invelitoare de table cu macaraua si brat telescopic deoarece acestea nu pot asigura conditiile necesare pentru asamblarea tablei si a tuturor elementelor auxiliare de fixare:

- Oferta tehnica a Asocierii CON-A este neconforma pentru ca nu se poate pretinde ca muncitorii pot sta suspendati cu macaraua, la inaltimea invelitorii, pentru a monta tabla de invelitoare .
- Oferta tehnica a Asocierii CON-A este neconforma deoarece acest ofertant utilizeaza doar un muncitor sa pregateasca marfa, adica elementele metalice.
- Oferta tehnica a Asocierii CON-A este neconforma deoarece acest ofertant utilizeaza doar 2 muncitori pentru montare si fixare tabla (daca cei 2 muncitori monteaza tabla, nu reiese ce activitati executata ceilalti 4 muncitori si daca ei stau in aceeasi macara).

Este nerealist numarul de muncitori pentru executia acestor lucrari deoarece este necesar de montat aproximativ 50.000 mp (policarbonat+table profilata+tabla prefaltuita), iar cu 6 muncitori, dupa cum a propus Asocierea CON-A in oferta, respectiv 2 muncitori pentru fixare si 4 muncitori pentru pozitionare, in 45 zile ceea ce ar insemna o medie aproximativa de 185 mp/zi/muncitor adica 23 mp/ora/muncitor, de unde rezulta ca imposibil chiar utilizand schela, prin urmare nu poate fi luata in calcul executarea acestor lucrari din macara, oferta tehnica a Asocierii CON-A demonstrand o imposibilitate de executare a lucrarilor de catre acesta, fara a suplimenta numarul de muncitori si daca a monta si demonta schela pentru executarea lucrarilor. Toate aceste aspecte de neconformitate se puteau constata cu usurinta de catre comisia de evaluare, insa s-a acceptat cu usurinta conformitatea acestei oferte, sens in care va rugam sa constatatati nelegalitatea rezultatului procedurii.

Consideram nerealist atat numarul de muncitori cat si numarul de zile necesare mai ales ca lucrarile se executa din macara. Aceasta productivitate exagerata a personalului, declarata de Asocierea CON-A, nu poate fi realizata nici daca era prevazuta schela.

Este evident ca Asocierea CON-A nu a cuprins elementul Schela in oferta sa, insa va rugam sa constatatati ca desi aceasta nu poate sa execute lucrarile fara schela, prin faptul ca *omis* aceste costuri a condus la ofertarea unei valori mai scazute ofertei fata de alti competitori.

128. Concluzionand, consideram ca Autoritatea Contractanta trebuia si putea sa stabileasca oferta castigatoare luand in considerare faptul ca dreptul Autoritatii Contractante de a solicita clarificari nu poate fi exercitat in mod discretionar, cu atat mai mult cu cat sunt elemente clare de neconformitate in cadrul ofertei declarata castigatoare, sau cel putin sunt evidente lipsurile din acesta oferta. In jurisprudenta comunitara in materia achizitiilor publice, se retine faptul ca „[.../ Comisiile de evaluare au datoria de a exercita un anumit grad de diligenta atunci cand se analizeaza continutul fiecarei oferte. in cazul in care termenii unei oferte si circumstantele cunoscute de catre autoritate indica faptul ca ambiguitatea are probabil o explicatie simpla si este aparent usor de rezolvat, in principiu, este contrara cerintelor de buna administrare pentru o comisie de evaluare sa respinga o oferta fara a exercita puterea de a solicita clarificari. Decizia de a respinge o oferta in aceste conditii risca sa fie afectata de o eroare vadita de apreciere din partea institutiei in exercitarea acestei puteri. [...].”

129. In cazul de fata, Autoritatea Contractanta a actionat in afara acestor limite si drepturi, intrucat neconformitatea ofertei Asocierea CON-A era evidenta, nici macar verificatorii

ANAP nu au reusit sa demonstreze ca raspunsurile acestui ofertant sunt conforme si ca ar fi reusit sa lamureasca aspectele ce au facut obiectul clarificarilor, ci din contra, argumentele expuse de ANAP converg si acestea catre o neconformitate a ofertei, insa precizeaza ca decizia de respingere ar trebui luata dupa o noua serie de clarificari cu ofertantul.

130. In acest sens, va rugam sa aveti in vedere, astfel cum am explicat mai sus, ca inclusiv Autoritatea Contractanta are posibilitatea si ar fi avut obligatia, mai ales in urma Avizului ANAP, sa procedeze cel putin la formularea de solicitari de clarificari catre Asocierea CON-A, in conditiile in care deja constatate neconformitatea ofertei, iar in urma Avizului ANAP **NU** a existat niciun element ca sa restabileasca conformitatea acestei oferte, ci din contra, nici ANAP nu a putut conchide ca aceasta oferta este intocmita conform cerintelor documentatiei de atribuire.
131. Or, toata aceasta conduita a Autoritatii Contractanta, distinct de faptul ca nu respecta prevederile legale, este de natura sa vatame in mod grav interesele subscrisei, masurile de dispuse de comisia de evaluare contrazicand propria analiza pe care a facut -o cu ocazia evaluarii ofertei Asocierii CON-A, neexistand niciun rationament pentru care comisia de evaluare sa isi invalideze analiza si sa declare oferta aceasta ca admisibila, iar ulterior castigatoare.
132. Apreciem ca este in interesul nu numai a subscrisei, dar mai ales al asigurarii aplicarii uniforme a regulilor legate de implementarea criteriilor de atribuire a contractelor de achizitie publica, sa se procedeze la anularea rezultatului evaluarii, si implicit, sa se procedeze la reevaluarea ofertei declarate castigatoare, deoarece, in opinia noastra, **Autoritatea contractanta nu a aplicat criteriile imperativ prevazute de lege pentru evaluarea temeinica si legala a acesteia, cu atat mai mult cu cat comisia de evaluare deja stabilise caracterul neconform al ofertei si nu a prezentat niciun argument pentru care ar fi revenit asupra analizei si a reconsiderat raspunsurile Asocierii CON-A ca si concludente.**
133. Autoritatea Contractanta a impus specificatii tehnice exacte, pe care oricare ofertant trebuia sa le indeplineasca, sub sanctiunea respingerii ofertei ca neconforma. Asocierea CON-A a modificat preturile unitare, sumele prezentate in cadrul ofertei financiare nu se coreleaza, lipsesc costuri pentru lucrarile de montare-demontare schela, abateri care duc la concluzia ca oferta este neconforma si trebuie respinsa, nicidecum admisa si, eventual, declarata castigatoare.
134. Avand in vedere neconcordantele identificate de catre comisia de evaluare, asupra carora s-a revenit in mod nejustificat, subscrisa fiind privata de intelegerea argumentelor care au condus la declararea ofertei ca si admisibila, neexistand o decizie de revenire asupra deciziei de respingere a ofertei Asocierii CON-A care sa contina argumente cu trimitere la elemente din oferta acesteia, fapt ce denota superficialitatea modului in care a fost evaluata oferta Asocierii CON-A, contrar obligatiilor ce le revin membrilor comisiei de evaluare si expertilor cooptati, privind rigurozitatea evaluarii ofertelor.
135. Evaluarea acestei oferte nu s-a realizat cu obiectivitatea care o impune legislatia in materia achizitiilor publice. **Vizavi de modul de evaluare, este demn de subliniat faptul dupa Avizul ANAP, comisia de evaluare nu a intocmit vreun document care sa contina vreo analiza a elementelor ofertelor prezentate sau a raspunsurilor la solicitarile de clarificari ale ofertei Asocietii CON-A, singurul document fiind Raportul procedurii, in care este precizat la modul sintetic cele constatate.**

136. Din cele mai sus prezentate rezulta ca, in prezenta procedura, entitatea contractanta a inteles sa elaboreze documentatia de atribuire de o maniera care implica din partea participantului dovada posibilitatii de a sustine propunerea tehnica, acestea reprezentand cerinte minime obligatorii care se impun a fi respectate. Obligatia indicarii tuturor acestor date au ca scop si verificarea capacitatii reale a ofertantului de a executa contractul, in ipoteza in care acesta se va incheia. In aceste conditii, avand in vedere obligatiile din fisa de date si caietul de sarcini, Asocierea CON-A avea obligatia de a completa oferta in conformitate cu cerintele entitatii contractante, de a nu modifica preturile unitare si de a fi corelate, astfel incat sa fie justificat pretul ofertat, si nu putea sa omita din oferta financiara lucrari esentiale, cele de montare si demontare a schelei, obiectul proiectului fiind un stadion cu capacitate de 30.000 locuri. A admite contrariul ar echivala cu acceptarea modificarii ofertei tehnice si financiare in baza unor simple declaratii, lipsind de continut obligatia sustinerii propunerii tehnice prin documentatii integrale, actuale si relevante, precum si obligatia de a prezenta o oferta care contine preturi ce nu pot fi justificate, si de a cota toate lucrarile esentiale pentru finalizarea lucrarilor. Nu se poate sustine ca lucrarile de montare si demontare a schelei nu sunt lucrari esentiale, in conditiile in care in lipsa schelei este evident ca personalul ofertantului castigator nu vor putea sa execute lucrarile de construire a stadionului.
137. Schelele sunt o parte integranta in aproape toate proiectele de constructii, folosite inca din faza incipienta a unei lucrari. In mod obisnuit, pentru a obtine acces la structuri la inaltime in timpul constructiei, schelele pot servi unor scopuri diverse. Uneori, schelele sunt folosite pentru a sprijini lucratorii si uneltele lor, alteori sunt necesare pentru a sustine incarcari semnificative din materialele de constructie, cum ar fi caramizi, blocuri, sau orice alte obiecte de dimensiuni mici, medii si mari. Chiar daca exista mai multe tipuri diferite de schele, noi variante apar destul de des, cel mai des folosite fiind insa schelele metalice. Astfel, din decizia autoritatii contractante de declarare ca admisibila a acestei oferte, desi a constatat in mod clar ca nu a cota lucrarile de montare si demontare schela, nu se intelege cum a considerat ca acest ofertant are un pret justificat, ca lucrarile se vor desfasura conform standardelor in constructii, fiind evident nelegal rezultatul procedurii.
138. In acord cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, in cazul in care lipsesc anumite documente/anumite lucrari, entitatea contractanta are chiar obligatia de a solicita intr-un anumit termen ofertantilor/candidatilor clarificari si, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acestia in cadrul ofertelor sau solicitarilor de participare. Referitor la limitele, in care poate fi realizata completarea ofertei, HG nr. 395/2016 cuprinde urmatoarele prevederi relevante pentru prezenta speta: art. 134 si art. 135. Aceste dispozitiile legale stabilesc, in mod clar ca, prin intermediul raspunsului la solicitarile de clarificari, ofertantii pot remedia viciile de forma ale ofertei. Aceasta inseamna ca prin raspunsul la solicitarile de clarificari, ofertantii pot oferi clarificari ale **informatiilor existente initial in alte documente prezentate de ofertant. Astfel de clarificari nu modifica continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare.**
139. **Insa, in speta, ofertantul declarat castigator nu se incadreaza in aceste dispozitii legale, acesta modificand oferta depusa prin raspunsul la solicitarea de clarificari, fiind evidente lipsa bugetarii cu privire la lucrarile de montare si demontare schela, si preturile unitare nu sunt rezultatul corect al insumarii pretului unitar pentru material, manopera, utilaj si transport, ceea ce are drept consecinta modificarea valorii forfetare a activitatilor pentru care comisia de evaluare a solicitat analize de pret. In mod evident, prin declararea acestei oferte ca si castigatoare a procedurii, autoritatea contractanta a creat acestuia un avantaj clar, dand**

dovada de o conduita contrara principiilor in domeniul achizițiilor publice, in evaluarea acestei oferte, decizie nemotivata.

140. **Prin urmare, va solicitam sa restabiliti legalitatea procedurii de evaluare si sa constatati ca oferta desemnata castigatoare este neconforma, aceasta nu respecta prevederile caietului de sarcini, ofertantul nu a elaborat propunerea tehnica cu respectarea cerintelor stabilite in documentatia de atribuire si, prin urmare, oferta trebuia respinsa ca neconforma.**
141. In situatia in care, *ad absurdum*, s-ar valida modalitatea de evaluare a acestei oferte, s-ar crea premisa achizitionarii unor lucrari vadit neconforme si in contradictie cu prevederile documentatiei de atribuire, sens in care s-ar crea grave prejudicii interesului public, iar Autoritatea Contractanta ar incalca, in mod vadit, intregului sistem de reglementare a achizițiilor publice. Prin desemnarea acestei oferte castigatoare, Autoritatea Contractanta isi nesocoteste in mod asumat propria documentatie de atribuire, propria analiza a comisiei de evaluare, favorizand in mod nejustificat un operator economic care a depus o oferta vadit neconforma.
142. Mai mult, avand in vedere specificul contractului, beneficiarii finali ai acestei proceduri de achizitie publica sunt locuitorii judetului Timis si nu numai acestia, care ar urma sa beneficieze de lucrarile de construire a stadionului, lucrare de interes national, iar interesele cetatenilor trebuie protejate mai presus de orice alte motive care au determinat Autoritatea Contractanta sa accepte o oferta neconforma, cu nesocotirea obligativitatii cerintelor pe care aceasta le-a stabilit prin propria-i documentatie de atribuire. Or, protejarea interesului public, la acest moment, se poate face numai prin asigurarea legalitatii desfasurarii procedurii de achizitie si a respectarii tuturor cerintelor prevazute in documentatia de atribuire.
143. Cerintele minime prevazute in documentatia de atribuire sunt obligatorii pentru Autoritatea Contractanta si pentru ofertanti, iar acceptarea unei oferte care nu respecta aceste cerinte, creeaza chiar premisa favorizarii unui anumit operator economic si a denaturarii liberei concurente, cu afectarea si incalcarea in mod grav a intregului sistem ce guverneaza materia achizițiilor publice si a principiilor ce guverneaza achizițiile publice.
144. Comisia de evaluare a interpretat in mod gresit cerintele documentatiei astfel incalcan drepturile subscrisei, dar si principiul transparentei. Totodata, mentionam ca argumentele prezentate de subscrisa cu privire la incalcarea principiilor achizițiilor publice, nu reprezinta generalitati, ci sunt elemente si motive clare ce sustin argumentele subscrisei, avand in vedere ca o conduita nelegala a comisiei de evaluare nu poate fi analizata decat prin raportare la dispozitii legale, doctrinare si aspecte de legalitate transate anterior in jurisprudenta nationala sau internationala.
145. Oferta depusa de un participant in cadrul procedurii de atribuire trebuie sa indeplineasca aceleasi cerinte juridice ca orice oferta in dreptul comun, respectiv ea trebuie sa fie ferma si neechivoca, precisa si completa, si, desigur, sa indeplineasca cerintele documentatiei de atribuire. Or, este dincolo de orice dubiu faptul ca oferta desemnata castigatoare a fost evaluata in mod gresit, cu incalcarea principiului tratamentului egal si a transparentei, permitand acestui ofertant sa isi modifice, respectiv sa isi completeze oferta depusa.
146. Ignorarea dispozitiilor legale si aspectelor relatate anterior de catre subscrisa, in cazul ofertelor cu aspect tehnice neclare, prezinta riscuri importante pentru buna derulare a contractelor de achizitie publica, atat in ceea ce priveste calitatea lucrarilor executate, cat si in ceea ce priveste posibilitatea

reala de executare a contractului, cu atat mai mult cu cat Asocierea CON-A nu a prevazut lucrari de montare si demotare a schelei.

147. Consideram ca **Autoritatea Contractanta trebuia si putea sa stabileasca oferta castigatoare fara a se acorda acestui ofertant posibilitatea de a-si completa si modifica oferta, fara a accepta raspunsuri la solicitarile de clarificari, desi initial a considerat oferta Asocierii CON-A ca si neconforma, in baza acelorasi documente**. Dreptul Autoritatii Contractante de a solicita clarificari nu poate fi exercitat in mod discretionar, acesta cunoaste limitarile impuse atat de dispozitiile legale, cat si de prevederile documentatiei de atribuire intocmite de insasi Autoritatea Contractanta. Cea mai importanta limitare ramane insa verificarea legalitatii si temeiniciei solicitarii de clarificari, dar si faptul ca aceasta nu trebuie sa creeze un avantaj ofertantului respectiv.
148. Obligatia dovedirii conformitatii ofertei cu specificatiile tehnice apartine operatorului participant, in etapa de depunere a ofertelor, autoritatea contractanta trebuie sa dea dovada de o evaluare obiectiva, pe baza specificatiilor tehnice din oferta.
149. Potrivit art. 133 din HG nr. 394/2016, „(1) Comisia de evaluare are urmatoare atributii: (...) f) verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini; (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanti, inclusiv verificarea conformitatii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetica, verificarea incadrarii in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv, precum si, daca este cazul, verificarea incadrarii acestora in situatia prevazuta la art. 210 din Lege; i) elaborarea solicitarilor de clarificari si/sau completari necesare in vederea evaluarii solicitarilor de participare si/sau ofertelor; j) stabilirea ofertelor inacceptabile si/sau neconforme si a motivelor care stau la baza incadrarii acestora in fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile;”.
150. Mai mult decat atat, si in jurisprudenta Consiliului³ s-a retinut ca nu se poate solicita pe cale de clarificari completarea propunerii tehnice. Totodata, potrivit doctrinei de specialitate⁴ clarificarile nu isi au rostul **atunci cand documentele ofertei sunt clare** in sensul ca nu acopera cerintele descrise de autoritate in documentatia de atribuire – si nu impiedica evaluarea ofertei. Prin urmare, oferta Asocierii CON-A se impunea respinsa ca neconforma, orice completari si clarificari

³ In acest sens, potrivit unei decizii³, „in ceea ce priveste sustinerea contestatoarei referitoare la faptul ca autoritatea contractanta i-ar fi putut solicita clarificari in conformitate cu prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, „mai ales in conditiile in care a mai realizat lucrari de complexitate similara in Orasul, iar autoritatea contractanta are cunostinta despre gradul sau de intelegere a lucrarilor pe care aceasta le executa”, Consiliul o apreciaza ca fiind neintemeiata pentru urmatoarele considerente: - [...] in calitate de ofertanta la procedura de atribuire in cauza aceasta avand obligatia de a elabora oferta cu respectarea dispozitiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006; - autoritatea contractanta nu ar fi putut sa-i solicite clarificari contestatoarei in legatura cu prezentarea propunerii tehnice – proiectare, deoarece aceasta situatie ar fi determinat incidenta dispozitiilor art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, [...] **In ipoteza in care autoritatea contractanta i-ar fi solicitat contestatoarei completarea Listei cuprinzand normele si normativele tehnice utilizate depusa de S.C. S.R.L., cu mentionarea normativelor tehnice pentru podete, lucrari de hidroizolatii pentru podete, terasamente, santuri, ar fi insemnat modificarea acestei liste, parte integranta din Propunerea tehnica – proiectare, fapt care ar fi generat modificarea propunerii tehnice. Lipsa normativelor tehnice pentru podete, lucrari de hidroizolatii pentru podete, terasamente, santuri nu poate fi incadrata in niciun caz in situatiile de exceptie prevazute de art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.**”

⁴ Dumitru-Daniel Serban, Jurisprudenta Comentata in materia achizitiilor publice, Vol. III, ed. Hamangiu, 2012, p. 16.

suplimentare, cum a recomandat ANAP, nu ar fi facut decat sa ii confere acestei oferte un avantaj, sa transforme o oferta neconforma intr-o oferta conforma.

151. In cadrul Hotararii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronuntat in cauza C-336/12 astfel: *“Principiul egalitatii de tratament si obligatia de transparenta se opun oricarei negocieri intre autoritatea contractanta si un ofertant in cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achizitii publice, ceea ce implica faptul ca, in principiu, o oferta nu poate fi modificata dupa depunerea sa nici la initiativa autoritatii contractante, nici la cea a ofertantului. In consecinta, autoritatea contractanta nu poate solicita lamuriri unui ofertant a carui oferta apreciaza ca este imprecisa sau neconforma cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea in acest sens Hotararea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko si altii, C 599/10, punctele 36 si 37). 32 Curtea a precizat insa ca articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la oferta sa poata fi corectate sau completate punctual, in special intrucat necesita in mod vadit o simpla clarificare sau pentru a inlatura erori materiale evidente (Hotararea SAG ELV Slovensko si altii, citata anterior, punctul 40). 33 Curtea a formulat in aceasta hotarare anumite cerinte care delimiteaza aceasta posibilitate de a solicita in scris ofertantilor o clarificare a ofertei lor. 34 Mai intai, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai dupa ce autoritatea contractanta a luat cunostinta de ansamblul ofertelor, trebuie, in principiu, adresata in mod echivalent tuturor ofertantilor care se afla in aceeasi situatie (a se vedea in acest sens Hotararea SAG ELV Slovensko si altii, citata anterior, punctele 42 si 43). 35 In continuare, cererea trebuie sa priveasca toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea in acest sens Hotararea SAG ELV Slovensko si altii, citata anterior, punctul 44). 36 In plus, aceasta cerere nu poate conduce la prezentarea de catre un anumit ofertant a ceea ce in realitate ar fi o noua oferta (a se vedea in acest sens Hotararea SAG ELV Slovensko si altii, citata anterior, punctul 40). 37 In sfarsit, in general, in cadrul exercitarii puterii de apreciere de care dispune in ceea ce priveste posibilitatea de a solicita candidatilor sa isi clarifice oferta, autoritatea contractanta trebuie sa trateze candidatii in mod egal si loial, astfel incat sa nu se poata considera, la finalizarea procedurii de selectie a ofertelor si in raport cu rezultatul acesteia, ca solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidatii carora le a fost adresata (Hotararea SAG ELV Slovensko si altii, citata anterior, punctul 41)”*.
152. Continutul documentatiei de atribuire, asa cum aceasta este intocmita de autoritatea contractanta, este obligatorie atat pentru operatorii economici participanti la procedura care au obligatia de a-si elaborea ofertele in conformitate cu prevederile acesteia, cat si pentru autoritatea contractanta, aceasta fiind obligata ca in desfasurarea procedurii de achizitie publica sa respecte atat dispozitiile legale aplicabile in acest domeniu, cat si prevederile proprii documentatiei de atribuire care stabileste regulile ce trebuie respectate de ambele parti in derularea procesului competitiv.
153. In cauza C-523/16, CJUE s-a pronuntat astfel: *„Astfel, Curtea a statuat printre altele ca o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui inscrist sau a unei informatii a caror comunicare era impusa de documentele achizitiei, autoritatea contractanta fiind obligata sa respecte cu strictete criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea in acest sens Hotararea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum si Hotararea din 11 mai 2017, Archus si Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)”*.

.Astfel, conform unei jurisprudente constante a CJUE, unei autoritati contractante ii revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea insasi le-a stabilit (a se vedea in special Hotararea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, si Hotararea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 si 43, Hotararea Curtii din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Aceasta consideratie este cu atat mai importanta cu cat miza este excluderea din procedura (a se vedea Hotararea Curtii din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

154. In considerarea celor de mai sus, este indubitabil ca oferta castigatoare trebuia declarata *ab initio* neconforma de catre Autoritatea Contractanta.

III. Gresita punctare a Asocierii CON-A cu privire la indeplinirea factorul de evaluare tehnic MANAGER PROIECT

155. Conform prevederilor documentatiei de atribuire factorul tehnic de evaluare Expert-cheie 1 – Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului are o pondere de 6%, respectiv punctaj maxim: 6 puncte din totalul punctajului pentru factorul tehnic de evaluare.

156. Conform Instructiunilor la documentatia de atribuire, pentru Managerul de proiect trebuie sa se prezinte urmatoarea experienta similara, astfel incat sa se acorde punctaj maxim:

Subfactorul tehnic 1.1.:

Expert-cheie 1 – Manager de contract/ Reprezentant al Antreprenorului

Pondere: 6%

Punctaj maxim: 6 puncte

Algoritm de calcul:

- Pentru implicarea ca manager de contract in 2 contracte de executie si/sau proiectare si executie lucrari avand ca obiect cate o constructie civila (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanta B sau superioara – **se vor acorda 3 puncte.**
- Pentru implicarea ca manager de contract in 3 sau mai multe contracte de executie si/sau proiectare si executie lucrari avand ca obiect cate o constructie civila (construire/consolidare/consolidare si extindere/ reabilitare/modernizare) de categorie de importanta B sau superioara – **se va acorda punctaj maxim - 6 puncte.**

Nota:

1. Pentru prezentarea a mai mult de 4 (patru) contracte similare nu se acorda punctaj suplimentar.
2. Daca obiectivele de investitii pentru care se depun documente in vederea aplicarii punctajului nu se regasesc in CV-ul depus initial in oferta si nici nu au fost prezentate documente pentru sustinerea experientei profesionale specifice (sau au fost prezentate numai prin clarificari), nu se vor lua in considerare si nu vor fi punctate;
3. Documentele care sa probeze experienta specifica solicitata sunt urmatoarele: Curriculum vitae, insotit de recomandari sau procese-verbale sau orice alt document justificativ similar.

157. Asocierea CON-A a propus în cadrul ofertei pe dl. Cristian Manutiu pentru poziția de manager de proiect, însă nu s-a făcut dovada experienței sale, depunându-se următoarele documente:

- Certificat de absolvire Manager proiect emis în 2022;
- Contracte pentru care nu are valabilitate de Manager de Proiect: (pagina 147 din PV Tehnic final):
 - Recomandare emisă de primăria Sibiu (conform Experiența similară contractul este nr. 96/10.08.2020 și s-a terminat în noiembrie 2022) – 2 recomandări;
 - Recomandare 335897 /28.01.2022 – nu avea certificate de Manager de Proiect la data emiterii recomandării, prin urmare nu poate fi luat în considerare această experiență;
 - Recomandare 5797/24.09.2019 – emisă de ACI pt stadion Cluj- nu avea certificate de Manager de Proiect la data emiterii recomandării, prin urmare nu poate fi luat în considerare această experiență;
 - Oferta este depusă pe 14.10.2024, iar REVISAL-ul pentru Managerul de Proiect este din 07.03.2024, data la care nici măcar anunțul procedurii nu era publicat, astfel ca nu s-a făcut dovada calității de angajat la momentul depunerii ofertei.

158. Prin urmare Asocierea CON-A nu a dovedit Autorității contractante faptul că persoana nominalizată în funcția de manager de contract, în speta dl. Cristian Manutiu, deține documente justificative care atestă îndeplinirea cerințelor minime experiență ca manager de proiect ale persoanei nominalizate în această funcție, având în vedere că certificarea ca Manager de proiect a acestei persoane este emisă ulterior proiectelor și recomandărilor depuse pentru acesta.

159. În mod eronat a reținut Autoritatea Contractantă că s-ar fi dovedit îndeplinirea cerințelor privind experiența Managerului de proiect, cu acordarea unui punctaj maxim pentru acest factor tehnic de evaluare, cât timp nu rezulta cum a apreciat comisia de evaluare că s-a făcut dovada unei experiențe de manager de proiect, cât timp recomandările sunt anterioare datei la care acesta a dobândit certificarea ca Manager de proiect, fiind exclus că anterior certificării această persoană să poată acționa ca manager de proiect.

160. Asadar, având în vedere documentele depuse de către Asocierea CON-A în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire în ceea ce privește managerul de proiect, rezulta fără putință de tăgădat faptul că Comisia de evaluare a verificat în superficial documentele depuse în susținerea ofertei Asocierii CON-A, constatând în mod greșit faptul că persoana nominalizată în această funcție a făcut dovada experienței solicitate și acordând în mod greșit punctaj maxim pentru acest factor.

161. În considerarea aspectelor prezentate *supra*, rezulta superficialitatea și lipsa de fundament a analizei ofertei Asocierii CON-A, impunându-se depunerea acestei oferte cu cele 6 puncte acordate, în condițiile în care nu a făcut dovada nici măcar pentru două proiecte în care să fi fost implicat dl. Cristian Manutiu în calitatea de Manager de proiect.

Prin urmare, având în vedere toate argumentele din cuprinsul contestației, solicităm ca prin Sentința pe care o va pronunța să admiteti prezenta contestație împotriva Comunicării rezultatului Procedurii din data de 25.04.2025, fără număr, comunicată de Autoritatea Contractantă subscrisei, prin care Autoritatea Contractantă ne-a informat că oferta Asocierii CON-A OPERATIONS S.R.L. (Leader), PRODESIGN ENGINEERING & CONSTRUCTION S.R.L., CON-A S.R.L., CON-A PRODUCTIONS S.R.L. („Asocierea CON-A”) a fost declarată câștigătoare și că oferta subscrisei este admisibilă, însă a fost declarată necâștigătoare, deoarece, aplicând criteriul de atribuire aceasta s-a clasat pe locul 2, cât și împotriva Raportului procedurii de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” – 342”, nr. anunt CN1071041 / 15.07.2024*, înregistrat la Autoritatea Contractantă sub nr. 35931/23.04.2025, și pe cale de consecință vă rugăm să dispuneți:

1. Anularea adresei de Comunicare a rezultatului Procedurii din data de 25.04.2025, fără număr, prin care ni s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare, executie lucrari si asistenta tehnica din partea proiectantului pe perioada executiei lucrarilor pentru obiectivul de investitie: „Construire stadion cu capacitate de 30.000 locuri, Str. Stefan Covaci nr. 1, municipiul Timisoara, judetul Timis” – 342”, nr. anunt CN1071041 / 15.07.2024*;
2. Anularea Raportului Procedurii nr. 3593L/23.04.2025, precum și a tuturor documentelor emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește stabilirea ofertei Asocierii CON-A ca fiind admisibilă și câștigătoare, și a tuturor actelor subsecvente și ulterioare, cu consecința respingerii ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de Asocierea CON-A întrucât oferta nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire;
3. Obligarea Autorității Contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei Asocierii CON-A, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, respectiv a ofertei Asocierii Concelex, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice;
4. Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației și antamate de subscrisă.

În drept, ne întemeiem pe dispozițiile art. 2, art. 49 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile menționate în actele normative la care am făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

Probe: înscrisuri, precum și orice alte probe necesare și utile soluționării cauzei.

Totodata, ne rezervam dreptul de a transmite concluzii scrise, dupa ce vom lua cunostinta de toate documentele aflate in dosarul de achizitie publica.

In acest sens, formulam pe aceasta cale si cerere de acces la dosarul achizitiei.

Cu stima,

CONCELEX S.R.L.

Liderul Asocierii CONCELEX S.R.L. (Leader), CONSTRUCTII ERBASU S.A., Concelex Engineering S.R.L., TERRA GAZ CONSTRUCT S.R.L.,

Prin SCA TOADER SI ASOCIATII



DOMNULUI PRESEDINTE AL TRIBUNALULUI BUCURESTI