**06.10.2020**

**I N F O R M A R E**

**privind litigiul având ca obiect imobilul situat în Timișoara str. Revoluției nr. 5**

 Prin acţiunea civilă înregistrată pe rolul Tribunalului Timis, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 325/30/2010 reclamanții Kohl Horst Nikolaus, Jager Gertrude Hedwig, Stiebler Hertha Barbara şi Fisch Kohl Gerlinde au chemat în judecată pe pârâţii Primarul Municipiului Timişoara, Consiliul Local Municipal Timişoara, Unitatea Administrativ - Teritorială a Municipiului Timişoara şi Ministerul Economiei si Finanțelor au formulat contestaţie împotriva Dispoziţiei nr. 412/12.02.2009 a Primarului Municipiului Timişoara, prin care s-a respins notificarea nr. 113 din 08.02.2002 înaintată prin Biroul Executorului Judecătoresc Matei Sorin Romeo din Timişoara de Kohl Horst Nikolaus si Kohl Edit si Notificarea nr. 676/14.11.2001 înaintată prin Biroul Executorului Judecătoresc Matei Sorin comunicate de Jager Gertrude Hedwig si Stiebler Hertha prin Executor judecătoresc Matei Sorin - Romeo din Timişoara.

 Prin aceste notificări au fost solicitate măsuri reparatorii privind imobilul susmenţionat înscris la data preluării abuzive prin Decretul nr. 92/1950 iniţial în C.F. col.194 Timişoara, nr. top. 459.

 În principal, reclamanţii au solicitat soluţionarea pe fond a contestaţiei, în sensul că pentru partea din imobilul situat in Timişoara, Bd. Revoluţiei nr. 5 (fost Bld. 23 August), jud. Timiş care poate fi restituită, în natură, solicită să se dispună restituirea în natură.

 Reclamanții au solicitat de asemenea, acordarea de măsuri reparatorii, prin restituire în natura a părţii din imobil, situat în Timişoara Bld. Revoluţiei nr. 5 (fost Bld. 23 August), jud. Timiş, care a fost înstrăinată în mod nelegal prin Legea 112/1995, în prezent formând obiect al cererilor privind nulitatea absoluta a actelor de înstrăinare nelegale încheiate in dispreţul legii şi interdicţiilor prevăzute de actele normative in vigoare la data înstrăinării, cereri soluţionate in dosarul de fond nr.3894/C/2004 al Tribunalului Timiş, in care s-a pronunţat sentinţa civila nr.1492/PI/29.11.2004, conform dosarului nr. 1441/C/2005 al Curţii de Apel Timişoara.

 În al doilea rând, reclamanții au solicitat măsuri reparatorii în echivalent, (în principal) prin compensare cu alte bunuri imobile, servicii, etc. (conform art. 26 din Legea 10/2001 si art. 1.7 din H.G.250/2007), in sensul că, în principal se solicită obligarea pârâţilor şi unităţii deţinătoare (prin primar) să facă **oferta privind acordarea de măsuri reparatorii prin compensare cu alte bunuri imobile** din patrimoniul propriu sau al unităţii - administrativ teritoriale ori al altor entităţi prevăzute conform prevederilor art. 26 din Legea 10/2001 si punctul 1.7 din H.G nr. 250/2007, pentru partea din imobil care în urma soluţionării dosarului nr. 1441/ C/ 2005 al Curţii de Apel Timişoara nu poate fi restituita in natura, sau, numai in subsidiar, să li se acorde despăgubiri in condiţiile titlului VII din Legea nr. 247/2005, cu modificările şi completările ulterioare.

 Reclamanţii au depus la dosar o listă cuprinzând mai multe imobile pe care le solicită a le fi atribuite în compensare şi anume: 1. -imobilul situat în Timişoara, B-dul Revoluţiei nr. 3, parter SAD 16/B/l în suprafaţa de 201 mp înscris în CF 402589-C1-U14 Timişoara, nr. top 402589-C1-U14; 2.- imobilul situat în Timişoara, Piaţa Victoriei nr. l, în suprafaţă de 55,64 mp., în evidentele Primăriei Municipiului Timişoara ca SAD 838, in prezent având contract de închiriere cu CEC BANK SA; 3.-imobilul situat în Timişoara, Calea Martirilor nr. l AB, în suprafaţă de 73,20 mp in evidentele Primăriei Municipiului Timişoara ca SAD 1474, înscris în CF nr. 86388 Timişoara, nr. top 27918/2; 4.- imobilul situat în Timişoara, str. G. Cosbuc nr. 5, SAD înscris în Cartea Funciară nr. 177 Timişoara, nr. top. parcela 454/1; 5. - **imobilul situat în Timişoara**, **str. Eugeniu de Savoya nr. 7,** **în suprafaţă de 353,23 mp în evidențele Primăriei Municipiului Timişoara ca SAD 1327**; 6.-imobilul situat în Timişoara, str. Vasile Alecsandri nr. l, în suprafaţă de 59,74 mp în evidențele Primăriei Municipiului Timişoara ca SAD 735; 7.- imobilul situat în Timişoara, spaţiul cu altă destinaţie decât aceea de locuinţa din Timişoara, str. Augustin Pacha nr. 1 cu suprafaţă utilă totală de 103,29 m.p. compus din 2 încăperi in exclusivitate si 4 încăperi in folosinţa comuna, înscris în Cartea Funciara nr. 126212 Timişoara, nr. top. 332/LII ca SAD4 compus: la etaj I din 2 spatii si in comun cu SAD 1,2,3 in cota de 15,55% hol, debara si W.C.; la mezanin in comun cu SAD 1,2,3 în cota de 15,55% o debara; la parter în comun cu SAD1,2,3,9 si 10 un hol, având l,31%p.c. si 38/2153 m.p.; 8.-imobilul situat in Timişoara, str. Mercy nr.4, înscris în CF. nr.129 Timişoara nr. topo. 356, compus din spaţiu comercial şi 2 WC, în suprafaţă utilă de 49,44 mp; 9. -imobilul situat in Timişoara, P-ța Sf. Gheorghe nr. 4, format din 9 încăperi cu o suprafaţă utilă totală de 158,88 m.p. înscris în CF nr. 92 Timişoara, nr. top, 326 ca" SAD 5 cu 15,44 % pc si 129/838 m.p. teren; 10.-imobil situat in Timişoara , spaţiului cu alta destinaţie decât aceea de locuinţă din Timișoara, str. Episcop Augustin Pacha nr. 1, înscris în Cartea Funciară nr. 38 Timişoara, nr. top. 332, ca SAD 12 cu 1,18 % părţi comune si 25/2153 m.p teren.

Prin **sentința civilă nr. 2363/PI/28.09.2016** pronunțată de Tribunalul Timiș s-a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanți, s-a anulat în parte Dispoziția nr. 412/12.02.2009 emisă de Primarul Municipiului Timisoara, cu privire la notificările înregistrate sub nr. 113/08.02.2002 si sub nr. 676/14.11.2001, în ceea ce priveşte apartamentele cu nr. 5, 6, 7, 9, 10, 12 , 13, 14, 15, 15 A, 16, 17, 18, 11, 8, 5A, 18 A din imobilul casă, cu 3 etaje şi curte, în suprafaţă de 649 mp, situat în Bd. 23 August nr. 5 Timişoara, înscris în CF col. nr. 194 Timişoara, cu nr. top. 459, CF ind. 114.619, obligând Municipiul Timişoara prin Primar să emită o nouă dispoziţie prin care să propună acordarea de măsuri compensatorii sub formă de puncte pentru apartamentele cu nr. 5, 6, 7, 9, 10, 12 , 13, 14, 15, 15 A, 16, 17, 18, 11, 8, 5A, 18 A casă, cu 3 etaje şi curte, in suprafaţă de 649 mp, situat în Bd. 23 August nr. 5 Timişoara, înscris in CF col. nr. 194 Timişoara, cu nr. top. 459, CF ind. 114.619. Instanța a respins în rest cererea de chemare în judecată.

Împotriva acestei soluții atât reclamanții cât și intervenienții Dinu Maria, Cioclov Ana, Filipaș Cornelia și SC Farmec Plus SRL au declarat apel. Prin decizia civilă nr. 28/09.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în dosarul nr. 325/30/2010, s-au respins apelurile declarate de intervenienți și s-a admis apelul declarat de reclamanți în sensul că Municipiul Timișoara a fost obligat la plata sumei de 200 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, menținându-se în rest dispozițiile sentinței apelate.

Decizia civilă nr. 28/09.03.2017 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara a fost recurată de către reclamanții – apelanți și de către intervenienți.

Prin decizia nr. 1782/14.11.2017 pronunțată de ÎCCJ s-au admis recursurile declarate de aceștia, s-a casat decizia atacată, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare Curții de Apel Timișoara.

La data de 31.10.2018, reclamanții au solicitat ÎCCJ strămutarea cauzei pe motiv de bănuială legitimă prvind imparțialitatea judecătorilor. Cererea a fost admisă prin încheierea nr. 4079/22.11.2018, pricina fiind strămutată la Curtea de Apel Craiova.

 Pe rolul Curții de Apel Craiova s-a format Dosarul nr. 325/30/2010\*, în care judecătorul cauzei, conform deciziei de casare, a dispus efectuarea unei expertize tehnice pentru evaluarea imobilului ce a făcut obiectul notificării (expertiza întocmită de dna Dumitra Dumitru) cât și a unei expertize tehnice având ca obiect valoarea bunurilor solicitate în compensare (expertiza întocmita de dna ing. Fiat Gabriela Vanda). Urmare administrării acestor probe de specialitate, ținând cont și de Decizia Curții Constituționale nr. 1020/14.09.2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 683/08.10.2010 cât și de jurisprudența CEDO, în temeiul art. 18 din Legea nr. 1/2001, privind regimul juridic al unor imobile, preluate în mod abuziv în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, și ale art. 1 alin. 2 din Legea nr. 165/2013, privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire în natură sau prin echivalent, Curtea de Apel Craiova a dispus admiterea cererii în sensul :

1. Atribuirii în compensare a reclamanților pentru apartamentele situate în imobilul : din Timișoara B-dul Revoluției 1989 nr. 5, imobil în regim S+P+E1,2,3 - evaluat la 1. 267.833,80 Euro a următoarelor imobile : imobil situat în Timișoara str. E.A.Pacha nr.1, et. I, ap. SAD 1, imobil situat în Timișoara str. Eugeniu de Savoya nr. 7, subsol și mezanin, imobil situat în Timișoara Calea Martirilor 1989 nr. 2 A, spațiul comercial – Agenția CEC, imobil situat în Timișoara P-ța Victoriei nr. 1 - SAD 3, imobil situat în Timișoara B-dul Revoluției nr. 3, parter (valoare totală 974.531 Euro ).
2. Pentru diferența de 293.302,8 Euro Municipiul Timișoara prin Primar, este obligat să emită o nouă dispoziție prin care să propună acordarea către reclamanți de măsuri compensatorii.

**ȘEF BIROU CONTENCIOS,**

**MIHAELA DUMITRU**

**MD/MG/2**