



**Raportul de monitorizare IPP:
oglindea activității parlamentarilor în anul 2013**

București, ianuarie 2014
Seria de Rapoarte de monitorizare a activității parlamentare

Raportul de monitorizare IPP: oglinda activității parlamentarilor în anul 2013 continuă *Seria monitorizărilor asupra activității parlamentare* realizate periodic de către Institutul pentru Politici Publice (IPP) din 2005 de când a convins conducerea celor două Camere să introducă procedura *votului nominal* (înregistrarea și publicarea voturilor individuale asupra proiectelor de lege dezbătute în plen) cu scopul comunicării unor informații obiective publicului din România despre activitatea tuturor senatorilor și deputaților. Urmărind activitatea tuturor aleșilor din Parlament, raportul reprezintă o *fotografie preponderent statistică*, nefiind fizic posibil, oricât ne-am dori, să urmărim individual un senator ori deputat sau mai mulți.

Autorii au realizat prezentul raport în condiții dificile din punct de vedere al accesării datelor relevante, echipa de analiză și prelucrare date fiind completată de Ionuț Tatu și Alexandra Dincă cărora le mulțumim.

Autori:

Raluca Popovici, Coordonator Programe IPP

Adrian Moraru, Director Adjunct IPP

Institutul pentru Politici Publice
București



Institutul pentru Politici Publice (IPP)

Str. Sevastopol, nr. 13 - 17

sector 1, București

Tel (+ 4) 021 212 3126

Fax (+ 4) 021 212 3108

E-mail: office@ipp.ro

www.ipp.ro

© Toate drepturile sunt rezervate Institutului pentru Politici Publice (IPP). Atât publicația cât și fragmente din ea nu pot fi reproduse fără permisiunea IPP. Opiniile exprimate în acest material aparțin autorilor.

Principalele concluzii ale Raportului

Primul an din acest mandat a fost marcat de aspectele organizatorice dificil de gestionat în condițiile creșterii numărului parlamentarilor în urma scrutinului din 2012 (112 aleși în plus față de fostul mandat). Cea mai gravă consecință, din punctul activității noastre privind parlamentul, a acestor probleme de organizare a fost *sistarea afișării, de către Senat, a voturilor fiecărui senator exprimate în plen*, acestor carențe organizatorice adaugându-li-se și o lipsă a voinței politice de a remedia situația în cel mai scurt timp.

Institutul pentru Politici Publice (IPP), alături de alte organizații neguvernamentale, a făcut presiunea civică specifică pentru ca Senatul să achiziționeze, la câteva luni după începerea primei sesiunii a mandatului, aparate suplimentare pentru votul senatorilor, astfel că din septembrie 2014 aceștia au reluat votul electronic iar cetățenii au putut să aibă din nou acces la aceste informații. Cea mai mare satisfacție profesională pentru noi este să constatăm că, în pofida criticilor publice constante pe care le aducem unora dintre senatori și deputații, la nivel instituțional, punctele de vedere ale IPP sunt analizate cu mare atenție și, de cele mai multe ori, au impact. IPP este, în acest moment, organizația neguvernamentală cu impact vizibil în ce privește optimizarea activității Parlamentului.

Ca de fiecare dată la începutul unui nou mandat, la scurtă vreme după formarea grupurilor parlamentare, au început și *migrările politice*, cea mai spectaculoasă (previzibilă) vizând nou intratul în Parlament PP-DD, 50% din 47 membrii acestui grup alăturându-se grupului parlamentar al PSD, mai ales la Camera Deputaților. În prezent, PP-DD riscă pierderea grupului parlamentar de la Senat dacă 1 singur membru va mai migra la alt partid.

Bilanțul unui prim an de mandat arată că numirile la conducerea majorității comisiilor permanente s-au făcut exclusiv pe criterii politice, în detrimentul celor privind competența/integritatea parlamentarilor. Fenomenul nu este nou dar, în condițiile descreșterii alarmante a nivelului pregătirii profesionale a candidaților susținuți de partide în alegeri, efectul este mai nociv ca niciodată. Din păcate pentru credibilitatea Parlamentului și de fapt pentru calitatea actelor normative a acestui important for, continuă și în acest mandat exemplele de parlamentari numiți în poziții – cheie și ulterior fost reținuți/arestați; Deputatul George Becali, numit nici mai mult nici mai puțin decât la Comisia juridică a reușit „*performanța*” ca, în primul an de mandat, să primească două condamnări, în timp ce Președintele Comisiei de regulament din Cameră, însărcinat cu redactarea Codului de Conduită al parlamentarilor (repetăm: Codul de conduită!!!) într-o zi se consulta cu ONGurile și grupurile parlamentare despre cum să arate conduita parlamentarilor iar a doua zi era efectiv reținut pe Aeroportul Henri Coandă în timp ce încerca să părăsească țara, fiind condamnat pentru trafic de influență. Seria condamnărilor fără precedent continuă cu condamnarea Președintelui Comisie juridice din Senat - Tudor Chiuariu, PNL potrivit deciziei definitive luate în 24 ianuarie de ÎCCJ.

Procesul adoptării legilor este departe de a putea fi numit transparent la finalul primului an de mandat: cel mai recent exemplu este cel al fatidicei zile (seri) de 9 decembrie 2013, în care unii deputați din Comisia juridică a Camerei s-au retras într-o ședință paralelă pentru a dezbate și a da raport asupra unor proiecte de lege cu o miză semnificativă, precum proiectul legii minelor sau proiectul legii privind amnistia și grațierea. Parlamentul continuă practicile de îndepărtare a reprezentanților societății civile și ai presei în momente-cheie din procesul de adoptate a unor legi importante: un exemplu în acest sens fiind oferit de lucrările comisiei de revizuire a Constituției care a adoptat un regulament ce prevedea discutarea în secret, fără presă și organizații neguvernamentale. Nu de puține ori Comisiile invită presa și ONGurile să părăsească sala ședințelor înainte de exprimarea voturilor asupra unei probleme (ci nu asupra unor persoane, cum ar fi avut tot dreptul), de unde și concluzia IPP că influențarea procesului legislativ se face în continuare prin mijloace netransparente, neinstituționalizate, mai ales în Camera Inferioară.

Alte practici, cum ar fi excesul de legiferare al Guvernului continuă, în pofida semnalelor date de analiști și societatea civilă și cu prilejul ultimului mandat. Guvernul rămâne în continuare principalul inițiator al proiectelor de lege adoptate (93% dintre acestea au fost inițiate de Guvern în acest prim an).

În 2013, deși România a traversat momente importante pentru parcursul său democratic și european, cum ar fi în legătură cu pregătirea viitorului Acord de Parteneriat cu Comisia Europeană privind alocarea celor 40 de miliarde de euro în următorii 7 ani, Parlamentul a eșuat în a aduce vreo contribuție de substanță la acest proces, rezumându-se la a audia și aplauda discursul Premierului pe această temă din octombrie 2013, când se pregătea trimiterea primei versiuni a documentului la Brussels. Nu vedem în continuare de la Parlament nicio reacție, deși Comisia Europeană a criticat recent dur România cu privire la calitatea slabă a acestui document.

Este inadmisibil ca în continuare o parte din cetățenii României să fie complet nereprezentăți în Parlament după ce, fără voința lor, s-au vacantat și în acest prim an de mandat 9 locuri în legislativ (3 la Senat și 6 la Camera Deputaților), Guvernul ignorând obligația pe care o are de a organiza alegeri.

După învestirea noilor senatori și deputați, se așteapta ca actualul Parlament al României să devină mult mai activ atât în formularea și dezbaterile politicilor naționale dar și ale celor europene, însă la un an de la preluarea acestui mandat putem sintetiza activitatea acestuia astfel:

Raportului activității parlamentare în anul 2013 în cifre:

Număr inițiative legislative înregistrate la Camera Deputaților: 688

Număr inițiative legislative înregistrate la Senat: 893

Media numărului de inițiative legislative înregistrate într-o săptămână: 20

Număr proiecte adoptate tacit la Camera Deputaților: 35

Număr proiecte adoptate tacit la Senat: 8

Numărul de inițiative legislative cu termenul de avizare depășit la Comisiile Permanente: 350

Număr de interpelări adresate Guvernului: 2.101

Număr de parlamentari care au migrat *cel puțin o dată* în acest mandat: 52

Media prezenței la votul electronic în Camera Deputaților: 73%

Media prezenței la votul electronic în Senat: 49%

Cea mai scăzută rată de prezență a fost înregistrată de parlamentarii din circumscripțiile: Harghita (60%), Alba (63%) la Camera Deputaților și la Senat: Călărași (7%) și Harghita (32%).

În acest context, reamintim că, la începutul mandatului actualei Legislaturi, Institutul pentru Politici Publice (IPP) vă prezenta o imagine¹ sintetică a componenței Parlamentului, consecință a controversatului sistem electoral folosit în alegerile parlamentare 2012. Puțin peste jumătate dintre membrii actualului Parlament sunt la primul mandat (53%), față de 61% în 2008 (210 deputați și 102 senatori intrau pentru prima dată în Parlament, conform rezultatelor alegerilor parlamentare de la sfârșitul lui 2012). 5% dintre actualii parlamentari au mai fost deputați sau senatori în mandate

¹Pentru materialul integral vă rugăm să accesați <http://ipp.ro/library/IPP%20bilant%20de%20sesiune.pdf>.

anterioare. Peste 18% dintre parlamentarii realiși în 2012 (mai ales cei ai USL) au candidat în alte colegii din același județ/aceeași circumscripție sau chiar în colegii pe raza altor județe față de precedentele alegeri parlamentare. 36 dintre aceștia sunt deputați și 21 senatori.

Din cei 202 deputați realiși, 11 și-au schimbat apartenența față de partidul alături de care candidau în 2008. Media de vârstă în acest mandat este mai scăzută la Camera Deputaților (48 de ani) decât la Senat (51 ani). Cele mai comune profesii ale parlamentarilor din actualul mandat sunt, în ordinea frecvenței: *ingineri* - peste 33%, *economiști* - 21% și *consilieri juridici/juriști/avocați* - 19%, componenta dominantă modificându-se față de fostul parlament în care cei mai mulți erau *juriști*. 12% sunt femei în actualul Parlament (13% deputate și doar 7% senatoare), procent în creștere față de fostul legislativ 2008 - 2012 datorită creșterii cu 30% a numărului total de parlamentari. Partidul cu nicio reprezentantă în Parlamentul României este UNPR. Aportul pe care doamnele l-ar putea aduce în activitatea legislativă, mai ales în politici relevante cum sunt politicile de gen, este ignorat total, în Comisia pentru egalitate de șanse de la Senat neexistând în *acest moment nicio doamnă*, ceea ce ar trebui să preocupe mai mult organizațiile neguvernamentale de profil.

Printre proiectele importante dezbătute în perioada monitorizată amintim:

Constituția României

Propunere legislativă privind revizuirea Constituției României a fost înregistrată la Senat pentru dezbateri la data de 25-06-2013, consiliul legislativ și-a dat avizul favorabil la 28-06-2013, însă propunerea **nu a fost dezbătută mai departe în ultimele 6 luni**.

Legea Minelor

Modificarea și completarea Legii minelor nr 85/2003 **are 3 propuneri diferite**. Prima înregistrare aparține senatorilor PP-DD, la data de 26-06-2013, care a intrat în **procedura de adoptare tacită** în 45 de zile de la 4-11-2013. A doua propunere aparține Guvernului României, înregistrată la 16-07-2013, după retrimiteră la comisia economică, industriei și servicii pentru raport suplimentar, aceasta a fost **respinsă de către ambele camere**. Ultima inițiativă aparține deputaților PSD, PNL și UNPR, a fost înregistrată la data de 19-11-2013, care în acest moment așteaptă punctul de vedere al Guvernului și se află la Senat pentru dezbateri.

Legea privind programul de gestionare a câinilor, pisicilor și a altor animale.

Propunerea privind programul de gestionare a câinilor, pisicilor și a altor animale, cunoscută sub „Legea care permite eutanasierea câinilor fără stăpân”, a avut un parcurs destul de lung, inițiativa, sub titlul *Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.155/2001 privind aprobarea programului de gestionare a câinilor, pisicilor și a altor animale*, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr.794 din 13/12/2001, aprobat prin legea nr.227 din 2002, fiind depusă la 30-08-2007 și adoptată de către Senat **la 12-12-2007**, urmând să fie adoptată de către Camera Deputaților abia **la data de 22-11-2011**. În urma adoptării de către Camera Deputaților a fost depusă o sesizare privind neconstituționalitate de către 124 deputați, sesizare la care Curtea Constituțională accepta obiecțiunile de neconstituționalitate **la data de 11-01-2012**. Imediat a fost re-înregistrată la Senat pentru reexaminare și trimisă pentru raport la Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, care a transmis raportul favorabil un an mai târziu **la 04-03-2013**. În aceeași lună a fost adoptată de către Senat, urmând ca în **septembrie 2013** să fie adoptat și de către Camera Deputaților, iar în final, după s-a depus o sesizare de neconstituționalitate, de către 30 de senatori, legea a fost promulgată, devenind Legea nr. 258/26/09/2013.

La o privire comparativă cu modul în care mandatul anterior 2008-2012, din punctul de vedere al *eficienței (proiecte dezbătute și votate)* a fost încheiat, constatăm că actualul Parlament a primit "*moștenire*" peste 200 de proiecte de lege de la fostul, acestea acoperind dintre cele mai diverse domenii (177 rămăseseră nedezbătute în Camera Deputaților și 23 în Senat, la finalul mandatului trecut). În condițiile în care votarea unei legi a durat și 2 minute în plenul Camerei (vezi rapoarte de monitorizare date publicității de IPP în ultimii ani), ne așteptam ca măcar la începutul unui nou mandat, noul Guvern să facă curățenie între restanțele legislative din Parlament.

Datele statistice analizate în acest raport provin din surse oficiale, paginile de internet ale celor două Camere ale Parlamentului (www.cdep.ro și www.senat.ro). Adicional anumite informații au fost obținute tot oficial dar în urma unor solicitări de informații de interes public adresate în temeiul legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public, de către IPP și la care cele două Camere au răspuns. Nu în ultimul rând informațiile au fost verificate cu cele din Buletinele legislative realizate de către Camera Deputaților respectiv Senat și date publicității la finalul fiecărei sesiuni parlamentare din actualul mandat.

Ultima accesare a informațiilor de pe site-urile oficiale ale celor două Camere s-a făcut în data 15.01.2014

S-a analizat, sub raport statistic, activitatea fiecărui parlamentar respectiv a fiecărui partid parlamentar înregistrat în Parlament după alegerile din 2012, menționându-se de fiecare dată eventualele migrații politice. Datele statistice au la bază exclusiv informații **oficiale** și prezintă: numărul inițiativelor legislative înaintate, luările de cuvânt în plen, numărul interpelărilor/întrebărilor adresate de către parlamentari Guvernului, dar și instituțiile interpellate de către parlamentari, prezența la lucrările din plen ce cuprinde toate voturile electronice finale din perioada decembrie 2012 – decembrie 2013 la nivelul Camerei Deputaților și voturile electronice finale din septembrie 2013 - decembrie 2013, clasamentul județelor cu cea mai intensă activitate a parlamentarilor (după multiple criterii), în raport există clasamente detaliate și alte asemenea statistici interesante, mai ales în această perioadă postelectorală după alegerile parlamentare 2012.

Informațiile referitoare la numărul de luări de cuvânt în plen atât ale deputaților cât și ale senatorilor au fost colectate direct din paginile de internet ale camerelor, anume de la www.cdep.ro și www.senat.ro. Precizăm că nu am inclus în clasamentele cu cele mai multe respectiv cele mai puține luări de cuvânt parlamentarii ce au deținut funcții administrative ce determină creșterea artificială a indicatorului privind numărul luărilor de cuvânt. Aspectele metodologice privind analiza luărilor de cuvânt sunt reluate și în capitolul respectiv. Situația privind legile adoptate tacit dar și a proiectelor de lege aflate în dezbatere cu termene depășite atât în Camera Deputaților cât și în Senat, informațiile au fost colectate urmărind atât ordinea de zi a fiecărei ședințe de plen dar și datele din secțiunea privind *Termene Adoptare*.² Un capitol distinct tratează situația inițiativelor legislative din domeniul drepturilor persoanelor cu dizabilități, IPP respectându-și promisiunea de a menține printre prioritățile sale promoarea respectului pentru diversitate și respectiv incluziunea socială.

Procentul de prezență a fost calculat la nivelul perioadei cuprinse între 19 decembrie 2012 (sesiunea de început a acestui mandat) și 31 decembrie 2013³ (cea mai recentă sesiune încheiată luată în considerare în prezentul raport)⁴ și **ia în calcul EXCLUSIV voturile finale din plen, exprimate de fiecare deputat prin cartela proprie de vot electronic în Camera Deputaților. La Senat procentul de prezență este calculat la nivelul perioadei 1 septembrie - 31 decembrie 2013, precizăm că în prima sesiune a anului 2013 nu există date.** În *Anexele* materialului este prezentată situația prezenței fiecărui parlamentar (fiecare deputat și senator) la lucrările Camerei din care acesta face parte fiecare, în perioada **19 decembrie 2012 – 30 decembrie 2013 pentru Camera Deputaților și 1 septembrie 2013 - 30 decembrie 2013 pentru Senatul României.**

² Pentru mai multe informații vă rugăm accesați http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.termene

³ În ceea ce privește procentele prezentate, acolo unde a fost cazul, acestea s-au rotunjit cu valoarea superioară.

În cazul deputaților, ca de altfel și în cazul senatorilor, cărora, din diferite motive, mandatul li s-a încheiat mai devreme, datele aferente despre prezență au fost incluse în listele generale de prezență *calculându-li-se procentul funcție de numărul maxim de voturi pe care le-ar fi putut exprima fiecare în parte*. Separat am evidențiat și situația deputaților/senatorilor care, pentru o anumită perioadă, au deținut/dețin funcția de Membru al Guvernului, aceștia fiind motivați de drept de la lucrările Camerei din care fac parte. Cu scopul de a reflecta cât mai complet activitatea parlamentarilor, am precizat prin **note de subsol**, ori de câte ori am deținut informații prin surse oficiale/publice despre posibile motivări care au determinat procent mai mic de prezență în cazul unor parlamentari. Aceleași precizări metodologice ca cele de mai sus le-am făcut și pentru fiecare senator în legătură cu care aveam astfel de date.

În ceea ce privește apartenența politică a parlamentarilor și eventualele schimbări politice survenite în decursul actualului mandat, am luat întotdeauna în considerare informația oficială de pe site-urile celor două Camere, de îndată ce aceasta a fost afișată, fără a opera alte modificări survenite între timp, de la data ultimei accesări, menționată anterior.

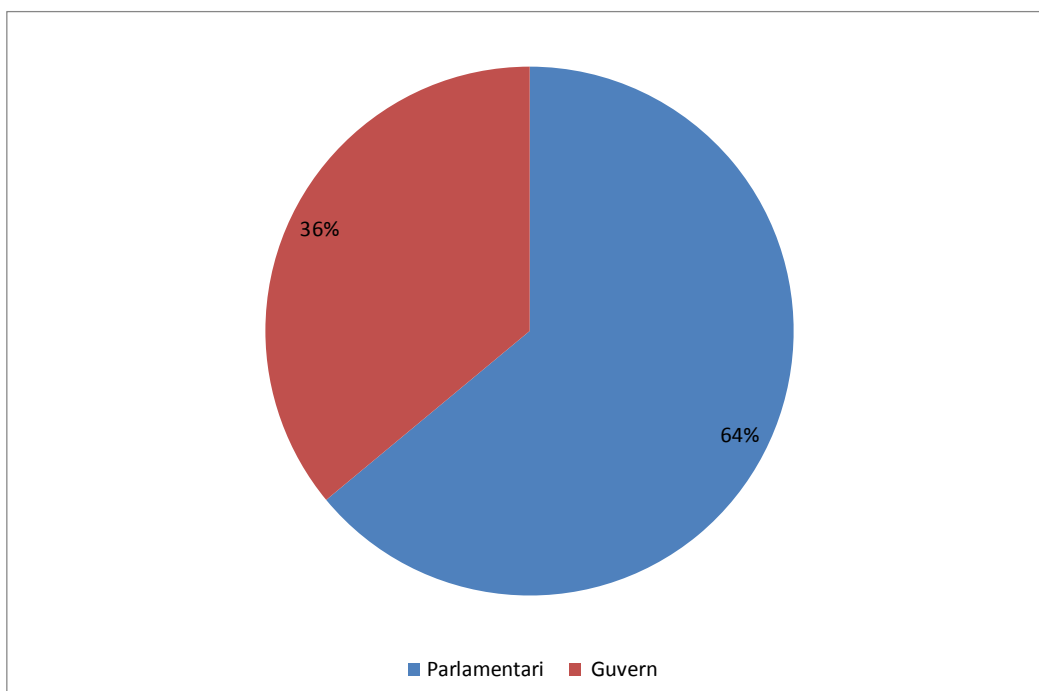
Nu în ultimul rând informațiile despre activitatea Comisiilor Permanente din cele două Camere au fost preluate de pe site-ul www.cdep.ro respectiv de pe site-ul www.senat.ro, cu ultima accesare la data de 10 ianuarie (inclusiv). Pe internet, în dreptul unora dintre ședințele din acest interval s-a atașat Ordinea de zi, nefiind afișate și Procesele verbale sau Sinteza lucrărilor din ziua respectivă, prin urmare neputând spune cu exactitate câte dintre aceste ședințe programate au avut efectiv loc.

I. Propunerile legislative inițiate și dezbătute în sesiunile februarie - iunie și septembrie - decembrie 2013

1. Propunerile legislative adoptate

Doar într-un an (primul al mandatului 2012-2016) au fost înregistrate peste 1.500 inițiative legislative noi⁵, dintre care 688 la Camera Deputaților și 893 la Senat. Comparând cu perioada similară a mandatului trecut se observă o creștere cu 10-15%. Parlamentarii au depus în medie 20 de inițiative pe săptămână.

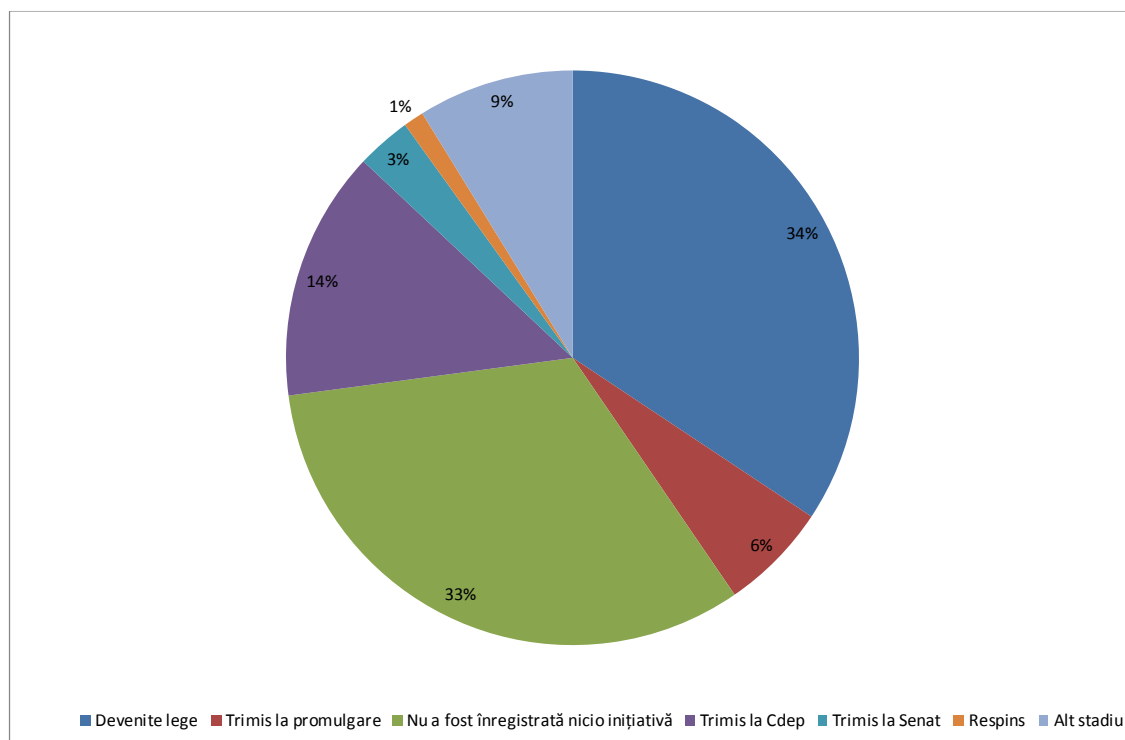
Situația inițiativelor legislative depuse în 2013 funcție de inițiatori



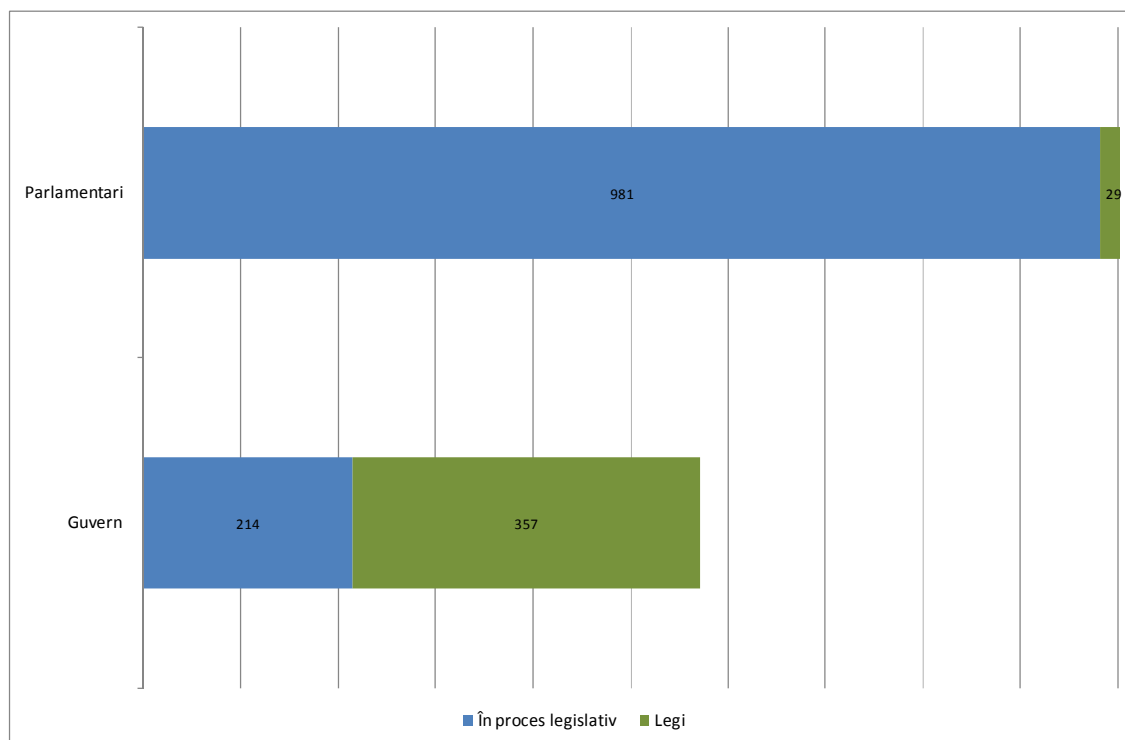
Din inițiativele înaintate de către Guvern 62% au devenit legi, în timp ce doar 3% dintre cele ale parlamentarilor au reușit să treacă, printre cauze fiind și calitatea slabă a proiectelor (inclusiv a expunerilor de motive care trebuie să pledeze pentru utilitatea inițiativei) depuse de senatori și deputați. 24,5% din total (cele ale Guvernului și cele ale parlamentarilor) au fost adoptate.

⁵Am avut în vedere toate inițiativele legislative înregistrate atât la Camera Deputaților cât și la Senat

Stadiul priorităților legislative ale Guvernului în anul 2013



Status inițiative depuse de parlamentari și Guvern



În lectura graficului de mai sus trebuie avut în vedere că un număr mare de inițiative (în proces legislativ) se află într-una din următoarele situații: trimisă pentru raport la Comisiile permanente ale Camerei Deputaților (264), în lucru, la Comisiile permanente ale Senatului (113), înregistrată la Senat pentru dezbatere (164), mai ales în cazul inițiativelor parlamentarilor.

Cele mai importante domenii de interes funcție de tematica vizată de inițiativele depuse până acum par a fi, în ordine: întocmirea/structura bugetului public, fiscalitatea, energia/resursele naturale, protecția socială, educația dar și aspecte juridice cu preponderență în sfera penală, civilă și organizarea justiției.

2. Contribuția deputaților și senatorilor la procesul deliberativ din Parlament

La nivelul grupurilor parlamentare, PP-DD a depus cele mai multe în intervalul monitorizat, în medie 2 inițiative pe săptămână, următorul grup parlamentar fiind cel al Social-democraților (1,5 pe săptămână).

Foarte puține dintre inițiativele înregistrate la nivelul anului 2013 au și devenit legi, acesta fiind un indicator important în evaluările despre activitatea senatorilor și deputaților făcute de IPP. O inițiativă legislativă are nevoie *în medie* de 3 sesiuni parlamentare pentru a-și încheia parcursul legislativ, urmând ca viitoarele rapoarte de monitorizare al IPP să fie mai concludente în acest sens.

Topul deputaților cu cele mai multe propuneri legislative după cele două sesiuni din anul 2013

Nume și prenume deputat	Circumscripție	Grup parlamentar	Nr. inițiative depuse (dec. 2012 – dec. 2013)
Tudor Ciuhodaru	VASLUI	PP-DD	66
Liviu-Bogdan Ciucă	GALAȚI	PC	60
Maria Dragomir	CĂLĂRAȘI	PP-DD	55
Ion Melinte	BACĂU	PSD	54
Florin Iordache	OLT	PSD	53
Vasile Iliuță	CĂLĂRAȘI	PDL	48
Petru Movilă	IAȘI	PDL	46
Sorin Teju	PRAHOVA	PNL	46
Ioan Dîrzu	ALBA	PSD	45
Marian Ghiveciu	BUZĂU	PSD	45
Vasile-Cătălin Drăgușanu	NEAMȚ	PC	43
Florin Gheorghe	CONSTANȚA	PDL	43
Dumitru Niculescu	OLT	PP-DD	43
Luminița-Pachel Adam	OLT	PP-DD	40

și

**Topul deputaților cu cele mai puține propuneri legislative
după cele două sesiuni din anul 2013**

Nume și prenume deputat	Circumscripția	Grup parlamentar	Nr. inițiative depuse (dec. 2012 – dec. 2013)
Sebastian-Aurelian Ghiță	PRAHOVA	PSD	0
Oana Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme	BUCUREȘTI	PSD	0
Ludovic Orban	BUCUREȘTI	PNL	0
Petre Petrescu	DOLJ	PSD	0
Ioan Mihăilă	BUCUREȘTI	PDL	1
Petre Roman	BRAȘOV	PNL	1
Valentin Rusu	CARAȘ-SEVERIN	PNL	1
Sergiu-Constantin Vizitiu	VASLUI	PSD (membru UNPR)	1

Nu am inclus în topul de mai sus membrii niciunui Cabinet, de la începutul acestui mandat până la finalul perioadei monitorizate.

La **Senat**, Senatorul Octavian-Liviu Bumbu, UNPR (la primul mandat) conduce în clasamentul parlamentarilor cu cele mai multe inițiative legislative înregistrate, urmat de Senatorul PNL - Ștefan Liviu Tomoiagă.

**Topul senatorilor cu cele mai multe propuneri legislative
după cele două sesiuni din anul 2013**

Nume și prenume Senator	Circumscripția	Grup parlamentar	Nr. inițiative depuse în perioada dec. 2012 – dec. 2013
Octavian-Liviu Bumbu	NEAMȚ	UNPR	50
Ștefan-Liviu Tomoiagă	CĂLĂRAȘI	PNL	47
Doina-Elena Federovici	BOTOȘANI	PSD	38
Gabriela Firea	ILFOV	PSD	30
Valeriu Todirașcu	BUCUREȘTI	Ind.	26
Alexandru Cordoș	CLUJ	PSD	26
Darius-Bogdan Vâlcov	ARGEȘ	PSD	25
Trifon Belacurencu	TULCEA	PSD	23
Doina Silistru	VASLUI	PSD	23
Octavian Motoc	TULCEA	PNL	21
Viorel Chiriac	BRAȘOV	PSD	20
Sorin-Constantin Lazăr	IAȘI	PSD	20

Inițiativele senatorilor sunt, în general, mult mai bine documentate/pregătite decât ale deputaților.

**Topul senatorilor cu cele mai puține propuneri legislative
după cele două sesiuni din anul 2013**

Nume și prenume Senator	Circumscripția	Grup parlamentar	Nr. inițiative depuse în perioada dec. 2012 – dec. 2013
Florina-Ruxandra Jipa	BUCUREȘTI	UNPR	1
Ștefan Stoica	IALOMIȚA	Ind.	1
Mircea-Dan Geoană	DOLJ	PSD	3
Petru-Șerban Mihăilescu	BOTOȘANI	UNPR	3
Gabriel Oprea	BUCUREȘTI	UNPR	3
Florea Voinea	DOLJ	PSD	3
Vasile Blaga	TIMIȘ	PDL	4
Markó Béla	MUREȘ	UDMR	4
Neagu Mihai	SUCEAVA	Ind.	4
Teiu Păunescu	HUNEDOARA	PPDD	4
Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu	BUCUREȘTI	PNL	4
Tánczos Barna	HARGHITA	UDMR	4

Nici în clasamentul senatorilor nu am inclus membrii Guvernului din toată perioada monitorizată, aceștia fiind scutiți, în baza prevederilor Regulamentelor celor două Camere, de la prezența obligatorie la lucrări.

Parlamentarii la primul mandat au depus mai multe propuneri legislative cei realeși pregătindu-și-le mai temeinic de unde și rata de adoptare mai mare în cazul celor realeși.

Vă prezentăm mai departe o analiză succintă a *domeniilor prioritare* în care partidele politice parlamentare au inițiat cele mai multe proiecte de lege, în perioada decembrie 2012 și decembrie 2013⁶:

- **Parlamentarii PSD**, preocupați de domeniile: *juridic* - regimul caselor naționalizate, diferite acte de stare civilă, cooperarea juridică internațională, probleme de contencios administrativ, facilități juridice pentru persoanele din zone defavorizate; *protecția socială* - asistență socială, protecția persoanelor cu dizabilități (handicap), șomaj, pensii, indemnizație pentru creșterea copilului; *agricultură* - silvicultură, activități veterinare, industrie alimentară, și zootehnie; *sănătate* - reforma în domeniu, *educație* – completare a legii cadru dar și de domenii precum achizițiile publice, amenajarea teritoriului.
- **Parlamentarii PNL**, au inițiat proiecte de lege mai degrabă în domeniile următoare: *sănătate* - salarizarea unitară a personalului din sistemul public), *învățământ* - multiple modificări la legea învățământului, aspecte privind statutul cadrelor didactice de la toate palierele instituțiilor de învățământ; *agricultura și silvicultura*; parlamentarii PNL se remarcă și prin

⁶Selectarea domeniilor mai sus menționate aparține autorilor acestei evaluări și a ținut cont de numărul efectiv de inițiative înregistrate. Pe lângă acestea, parlamentarii acestor partide au depus inițiative și în alte domenii cum ar fi: politică externă, egalitate de șanse, tehnologia informației și altele

inițiative ce țin de sectorul *cultural* – facilități fiscale instituțiilor culturale, problematica drepturilor de autor și amendări ale legislației în vigoare etc.

- **Parlamentarii PDL**, interesați mai degrabă în domeniile *juridic* - completarea sau inițierea de acte normative precum coduri juridice, responsabilitatea ministerială, modificări și completări ale legilor aflate în vigoare ce au în vedere sistemul juridic românesc cum ar fi statutul judecătorilor, executorilor judecătorești sau statutul avocatului, statutul Avocatului Poporului. Alte inițiative s-au referit la regimul contravențiilor și politicile anticorupție; *administrația locală* - amenajarea teritoriului/dezvoltare, împărțirea administrativ-teritorială, casele cu risc de inundație, performanța energetică a clădirilor, politici de mediu; *fiscalitate* - modificări ale codului de procedură fiscală, reglementări privind responsabilitatea fiscal-bugetară dar și sistemul bancar.
- **Parlamentarii UDMR** -Principale zone de interes: *muncă* - statutul unor profesii, formare profesională, asigurări, angajări în sectorul bugetar, *ordine publică și juridic* - reglementarea unor probleme referitoare la pază și protecție, codul rutier, circulația pe drumurile publice; *drepturile omului* - drepturile persoanelor cu handicap, drepturile copilului, egalitate de șanse; *cultură* - protecția patrimoniului cultural, monumente istorice, muzee, documente istorice etc.

Adoptarea în sine a proiectele inițiate de către parlamentari durează mai mult decât în cazul inițiativelor Guvernului. Când Guvernul este inițiatorul proiectul se adoptă, în medie, în mai puțin de 45 de zile, în timp ce adoptarea inițiativelor parlamentarilor durează de la 40, într-un caz fericit, și 270 de zile!, o medie⁷ fiind în jurul a 150 de zile. 220 de legi promulgate în 2013 (incluzând și proiecte legislative inițiate începând cu anul 2007) au avut ca obiect aprobarea unor Ordonanțe de urgență a Guvernului ori a unor Ordonanțe simple a Guvernului.

3. Propunerile legislative adoptate tacit și termenele depășite ale proiectelor în Camera Decizională

Adoptarea tacită continuă să fie o practică, din păcate, larg folosită și în acest mandat. La nivelul anului 2013, 43 de acte normative au trecut de prima Cameră sesizată fără niciun fel de dezbateră, fiind adoptate tacit⁸. Actul normativ este considerat ca fiind aprobat și este trimis automat la Camera decizională, cu raport de adoptare dacă termenele constituționale (de regulă 45 de zile) sunt depășite.

În primul an al acestui mandat, recordul aprobărilor tacite este deținut de *Camera Deputaților* - 35 astfel de cazuri/proiecte (practic aproape de 4% din total proiecte în dezbateră, aferente perioadei analizate), prin comparație cu situația de la *Senatul României* - 8 propuneri legislative adoptate prin procedură tacită. La o comparație cu mandatul trecut putem observa o reducere cu 48% a adoptărilor tacite față de perioada similară. Explicația nu trebuie căutată în perioadele de tensiune politică între grupurile politice din Parlament ci, în opinia noastră, se datorează mai mult unei

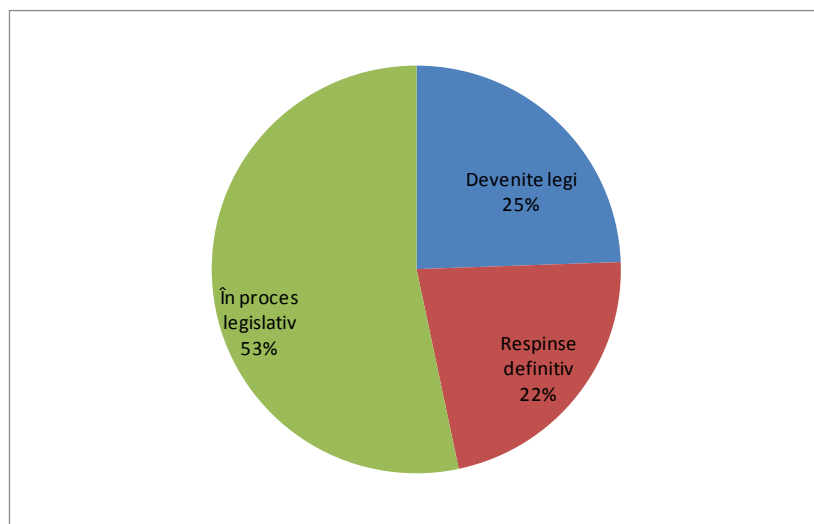
⁷ Media a fost calculată pentru inițiative depuse în anul 2013 și devenite legi tot în anul 2013.

⁸ După expirarea termenului prevăzut în Regulament (Regulamentul Camerei Deputaților explică la Art. 113. „(1) În temeiul art. 75 alin. (1) și (2) din Constituția României, republicată, Camera Deputaților, ca prima Cameră sesizată, se pronunță asupra proiectului de lege sau a propunerii legislative în termen de 45 de zile de la data prezentării la Biroul permanent. Fac excepție codurile și legile de complexitate deosebită, asupra cărora se pronunță în termen de 60 de zile de la data prezentării la Biroul permanent și ordonanțele de urgență, pentru care termenul este de 30 de zile de la data depunerii acestora la Camera Deputaților. (2) La data expirării termenelor prevăzute la alin. (1) proiectele de legi sau propunerile legislative se consideră adoptate de Camera Deputaților și se trimit Senatului sub semnătura președintelui Camerei Deputaților), actul normativ este considerat ca fiind aprobat și este trimis automat la Camera decizională, cu raport de adoptare.

organizări deficitare a agendei de lucru a Camerelor dar nu respingem nici anumite calcule politice făcute de partidele care conduc politic Parlamentul.

Din totalul proiectelor adoptate tacit în primul an al acestui mandat, în perioada monitorizată, 23% au fost deja promulgate devenind legi.

Situația proiectelor de lege adoptate tacit, după primul an al acestui mandat



Multe dintre proiectele de lege au termen depășit pentru întocmirea raportului de către Comisiile sesizate. Informațiile au fost preluate din paginile celor 2 Camere ale Parlamentului - Secțiunea aferentă procesului legislativ⁹.

- *La Camera Deputaților, la sfârșitul lunii decembrie 2013 - peste 307 de proiecte de lege și/sau propuneri legislative au termenul depășit în ce privește adoptarea raportelor de către Comisiile Permanente.* Comisia pentru administrație publică este restantă cu 45 de astfel de proiecte dar și Comisia juridică, de disciplină și imunități cu 99 de proiecte de lege cu termenul depășit la raport. La cealaltă extremă, observăm că în cazul unor comisii cum este Comisia pentru politică externă, s-a putut ca membrii să se încadreze în termenele alocate pentru întocmirea rapoartelor, neavând niciun termen depășit.
- *La Senat, la sfârșitul perioadei monitorizate - 43 proiecte de lege și/sau propuneri legislative cu termenul depășit la nivelul rapoartelor solicitate Comisiilor Permanente.* Precizăm însă că această situație se datorează și faptului că majoritatea propunerilor depuse în Parlamentul României sunt proiecte de lege și propuneri legislative la care, conform Constituției României (art. 75, alin (1)), prima Cameră sesizată este Senatul, ceea ce determină automat respectarea termenelor de către Senat deoarece respectiva propunere trebuie transmisă Camerei Decizionale.

În fine, ca să arătăm cât de mult s-a abuzat de această procedură legislativă, reamintim (așa cum am făcut-o și cu prilejul rapoartelor anterioare) că în Parlament există în continuare proiecte la care Comisiile sesizate nu au întocmit raport de peste 8 ani! IPP solicită încă o dată tuturor grupurilor

⁹ Pentru mai multe detalii vă rugăm consultați lista tuturor proiectelor și/sau propunerilor legislative cu termene de raport depășit la Comisiile Permanente pentru Camera Deputaților: http://www.cdep.ro/pls/proiecte/upl_pck.termene

parlamentare vizate să revizuiască lista propriilor propuneri inițiate și aflate, după atâția ani, în continuare în circuitul legislativ. Nu în ultimul rând sperăm ca semnalul de alarmă să mobilizeze Guvernul României și fiecare Minister de resort pentru a centraliza numărul de proiecte de lege ce au ca și inițiator Guvernul României și care sunt în proces legislativ din mandatele anterioare.

II. Luări de cuvânt în plen

Luările de cuvânt ale unui parlamentar durează aprox. 5 minute. Senatorii au luat cuvântul mai des în plen decât colegii lor din Camera Deputaților, avantați, în opinia noastră, și de organizarea sălii, microfonul - plasat în sală, la capătul coridorului dintre băncile senatorilor, fiind mai accesibil. Printre senatorii cu cele mai multe luări de cuvânt se află cei care au și cele mai multe inițiative legislative, aceștia fiind și cei mai atenți să și le susțină atunci când sunt supuse dezbaterii.

În Camera Deputaților

În cele 84 de ședințe de plen din perioada monitorizată, un deputat a luat cuvântul în medie de 24 de ori. La extremă se află deputatul Tudor Ciuhodaru (PP-DD, Vaslui) cu 398 luări de cuvânt și 344 de declarații politice. Mai jos topul integral al deputaților cu o singură luare de cuvânt în plen, la depunerea jurământului de credință cu ocazia învestirii.

Topul deputaților cu cele mai puține luări de cuvânt în plen¹⁰ în 2013

Nume și prenume Deputat	Grup parlamentar	Luări de cuvânt
Gabriela-Lola Anghel	PP-DD	1
Valentin Gabriel Boboc	PSD	1
Eugen Chebac	PSD (membru UNPR)	1
Dan Ciocan	PSD	1
Gheorghe Coman	PC	1
Horia Grama	PSD	1
Kelemen Hunor	UDMR	1
Marius Manolache	PSD	1
Vlad Marcoci	PSD	1
Markó Attila-Gabor	UDMR	1
Călin-Vasile-Andrei Matei	PSD	1
Ioan Mihăilă	PDL	1
Constantin-Stelian-Emil Moț	PSD	1
Gheorghe Nețoiu	PSD (membru UNPR)	1
Florian Nicolae	PSD	1
Oana Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme	PSD	1
Ludovic Orban	PNL	1
Theodor Paleologu	PDL	1
Dorin Silviu Petrea	PSD (membru UNPR)	1
Cristian Rizea	PSD	1
Victor Roman	PSD	1
Adrian Constantin Simionescu	PSD	1
Irinel Ioan Stativă	PSD	1

¹⁰ În clasamentul deputaților nu au fost incluși membrii Guvernului din perioada monitorizată.

Gheorghe Şimon	PSD	1
Ion Tabugan	PSD (membru UNPR)	1
Mădălin-Ştefan Voicu	PSD	1

În analiza noastră statistică nu i-am inclus pe cei care, prin natura funcţiilor de la conducerea Camerelor ¹¹au fost avantajaţi fără vreun efort deosebit, fiindu-le înregistrate practic toate intervenţiile¹². În astfel de statistici pe poziţii fruntaşe regăsim şi liderii grupurilor parlamentare cu un număr semnificativ de luări de cuvânt în plen faţă de media generală, atât la Cameră cât şi la senat. La nivelul celor două Camere, Senatorul Dumitru Oprea (Lider grup PD-L) are cele mai multe luări de cuvânt în plen - 626 luări de cuvânt, dintre toţi liderii de grupuri politice parlamentare

În Senat

În 95 de şedinţe de plen (incluzând şi pe cele comune dar şi pe cele extraordinare) un Senator a luat cuvântul, în medie de 35 ori, 1 dată la 3 şedinţe. Cei mai activi Senatori din acest punct de vedere au fost, în 2013: Cristina-Irina Anghel (PC) - 279; Tudor Barbu (Ind.) - 168; Darius-Bogdan Vâlcov (PSD) – 164. Senatorii care iau cuvântul des în plen sunt cei cu cele mai multe iniţiative legislative.

Topul Senatorilor cu cele mai puţine luări de cuvânt în plen¹³ în 2013

Nume şi prenume Senator	Partid	Luări de cuvânt
Cătălin Boboc	PNL	1
Victor Ciorbea	PNL	1
Ştefan-Radu Oprea	PSD	1
Dan Tătaru	PSD	1
Ion Ariton	PDL	2
Viorel-Riceard Badea	PDL	2
Florina-Ruxandra Jipa	UNPR	2
Marian Pavel	PSD	2
Corneliu Popescu	PP-DD	2
Timotei Stuparu	PSD	2
Andrei-Liviu Volosevici	PDL	2

*Klárík László-Attila, UDMR - Erorile de afişare din pagina Senatului identificate şi în raporte anterioare şi prezentate pe larg continuă, astfel în fişa senatorului sunt trecute doar 2 luări de cuvânt însă în detaliile aferente acestora figurează peste 100 de luări de cuvânt, fără a fi însă încărcate şi textele aferente acestor luări de cuvânt. Pe această cale, facem încă o dată un apel către structurile specializate ale Senatului de a prezenta cu acurateţe şi claritate informaţiile despre fiecare dintre aleşi.

¹¹ Fiecare intervenţie de la Tribuna Parlamentului este înregistrată ca o Luare de cuvânt ceea ce avantajează, din punct de vedere al statisticilor IPP, Preşedinţii de comisii, Vicepreşedinţii, Secretarii şi toţi parlamentarii ce deţin funcţii de conducere în structurile parlamentului.

¹² Zgonea Valeriu Ştefan – PSD, Hrebenciuc Viorel – PSD, cu 1689, respectiv 462 luări de cuvânt.

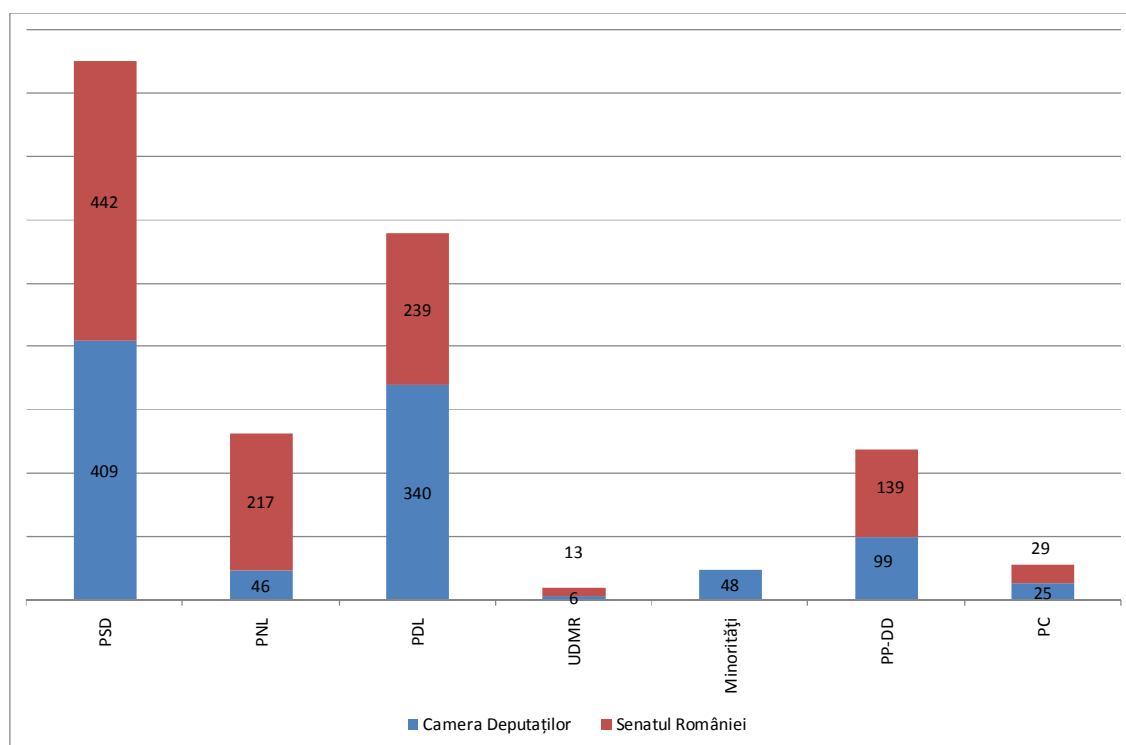
¹³ În clasamentul Senatorilor nu au fost incluşi membrii Guvernului din perioada monitorizată (de altfel în niciun clasament din prezentul raport nu au fost incluşi membrii Guvernului, obligaţiile lor privind prezenţa în plen fiind diferite de cele ale unor parlamentari obişnuiţi).

III. Întrebări și Interpelări

În primul an de mandat, Guvernului condus de Victor Ponta i s-au adresat, de către parlamentari, un număr de 4.625 întrebări și 2.101 interpelări. La peste 85%¹⁴, dintre acestea (atât întrebări cât și interpelări) Ministerele vizate de problemele ridicate au formulat răspunsuri. Numărul dublu de întrebări se explică prin faptul că este mult mai ușor (ca procedură este suficient să o adresezi verbal, de la microfonul plenului) să formulezi o întrebare decât să redactezi o interpelare.

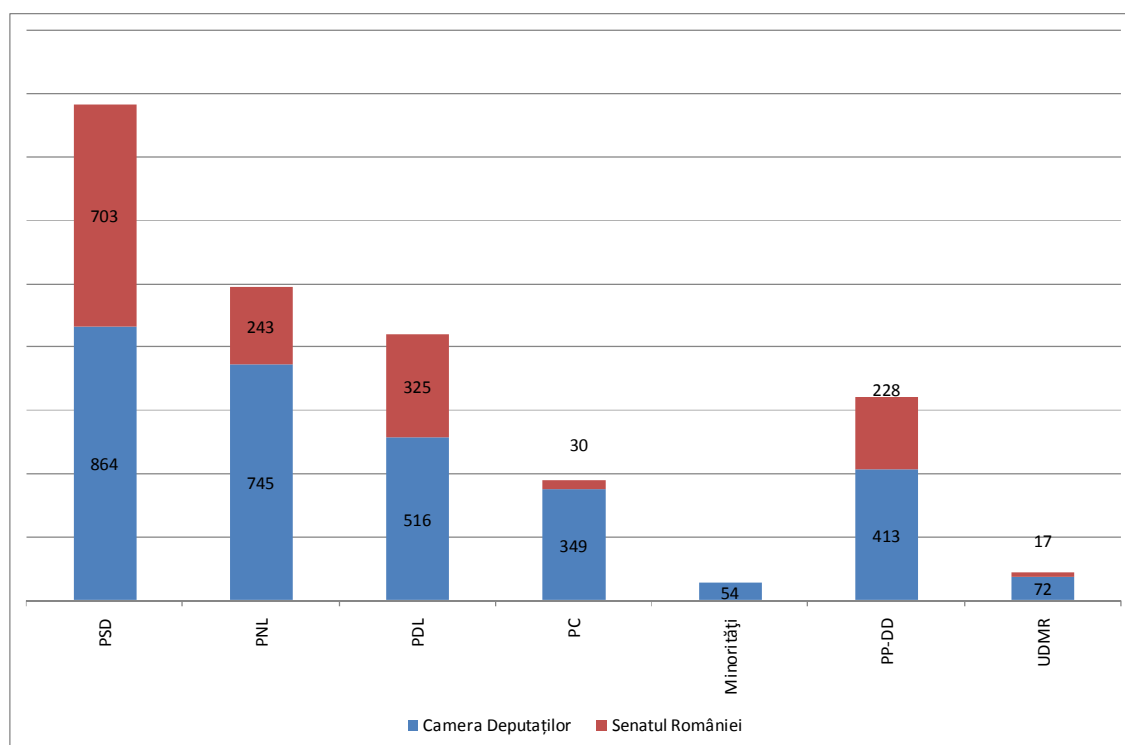
În intervalul monitorizat, PSD a formulat cele mai multe interpelări, 851 în total, împărțite aproape egal între Senat și Cameră (409 la Camera Deputaților și 442 interpelări la Senat). Pentru comparație, PNL a depus 263 de interpelări în ambele Camere și 988 întrebări, grupul din Senat fiind mult mai activ în acest sens decât cel de la Camera Deputaților. 841 de întrebări a adresat PDL în ambele Camere și 579 interpelări.

Distribuție interpelărilor per partide la nivelul celor 2 Camere pe durata monitorizării



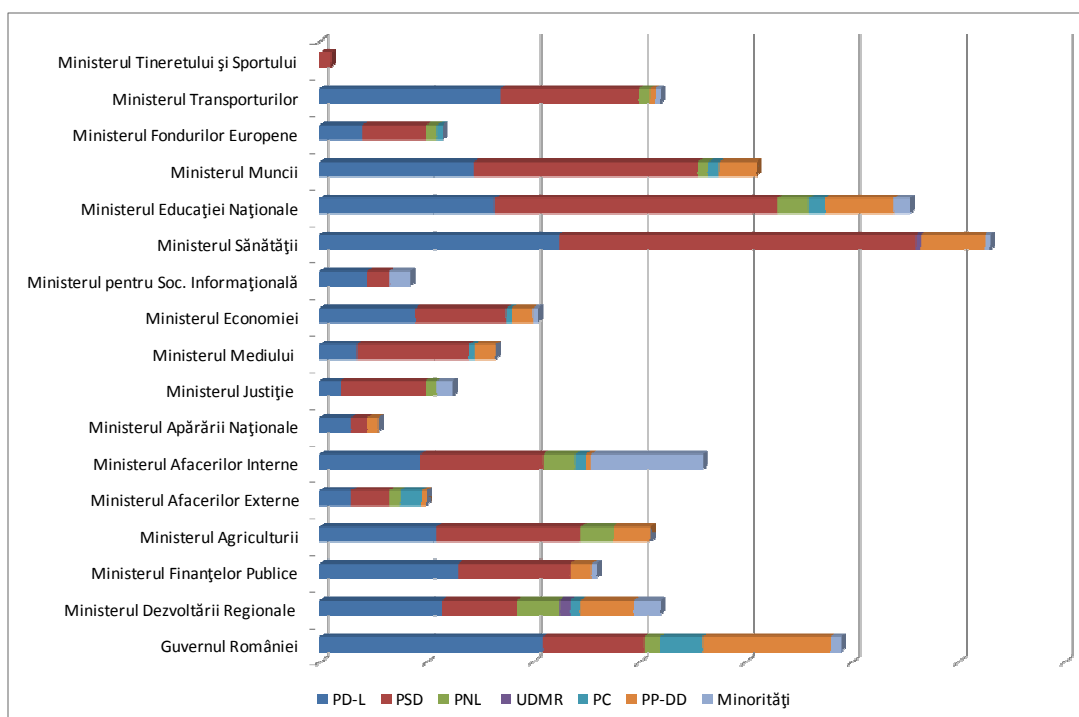
¹⁴ Potrivit informațiilor disponibile în cele 2 site-uri; pentru mai multe informații accesați: <http://www.cdep.ro/pls/parlam/interpelari.interezult>

Distribuție întrebări per partide la nivelul celor 2 Camere pe durata monitorizării



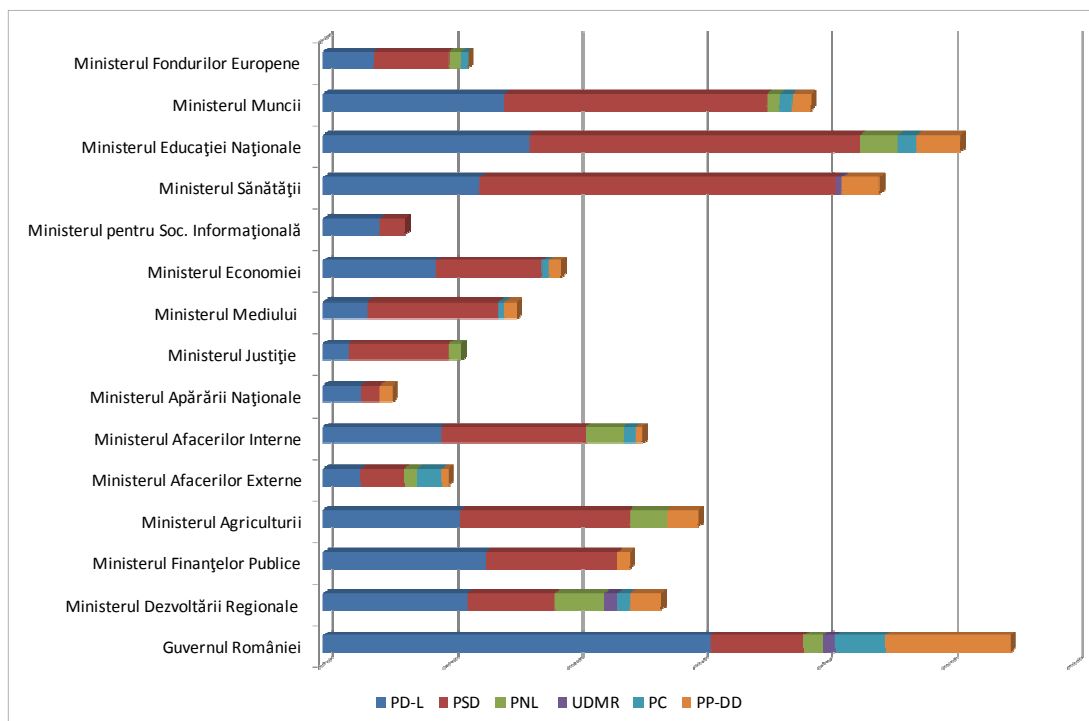
Deputații preferă să interpeleze Guvernul în întregime (în peste jumătate din cazuri s-a întâmplat astfel), vizând ca Primul Ministru să le răspundă. Dintre Ministere cele mai interpellate de către deputați sunt, în ordine: Ministerului Sănătății (475 interpelări) - cel mai interpelat și în mandatul trecut și Ministerul Educației (440 interpelări). În graficul de mai jos se poate urmări situația interpelărilor la nivelul ministerelor, respectiv distribuția pe grupuri parlamentare a celor care au interpelat aceste instituții.

Distribuție interpelări adresate Ministerelor de către deputați - 2013



În perioada inclusă în această monitorizare, Ministerul Educației a fost cel mai interpelat de către Senatori urmat de cel al Agriculturii.

Distribuție interpelări adresate Ministerelor de către senatori pe durata monitorizării



IV. Migrația politică și vacantarea unor colegii

Fenomenul de ne-oprit al Migrației politice

În primul an al mandatului 2012 - 2016, 36 deputați și 16 senatori (9% dintre parlamentari) au schimbat cel puțin o dată grupul parlamentar față de momentul intrării în Parlament.

În Camera Deputaților¹⁵

PARTID	19 decembrie 2012 (validare mandat) (412)	ÎNCETARE MANDAT	PLECAȚI LA ALTE PARTIDE	VENIȚI DE LA ALTE PARTIDE	NR. ACTUAL (406)
PSD	160	2	3	14	171
PNL	100	4	5	5	100
PDL	56	0	9	0	47
PPDD	47	0	24	1	24
UDMR	18	0	0	0	18
MINORITĂȚI	18	0	0	0	18
PC	13	0	1	6	18
NEAF	0	0	0	10	10

Între 19 decembrie 2012 și 31 decembrie 2013 grupului parlamentar PSD din Camera Deputaților s-au alăturat 14 noi deputați, unul dintre aceștia plecând din PD-L către UNPR și intrând astfel în grupul PSD. Ceilalți 13 vin din partea PP-DD și au adoptat tactici diferite. 5 dintre ei au ales să devină independenți pentru o perioadă, înscriindu-se apoi fie în PSD (2), fie în UNPR (3). Alții au trecut direct în grupul PSD (2) sau prin intermediul UNPR (6). Grupul PSD a și pierdut 3 deputați, unul părăsit grupul (Remus Cernea deputat neafiliat în prezent), iar ceilalți și-au terminat mandatul înainte de termen. La finalul anului 2013, grupul PSD numără 171 de membri.

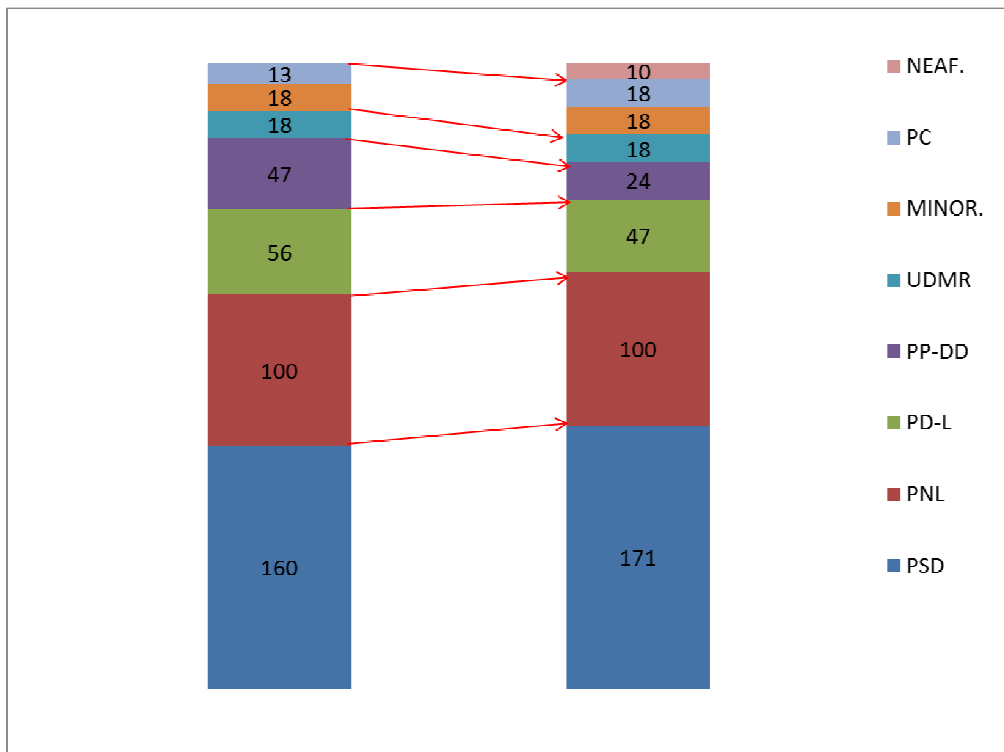
În același interval, grupului parlamentar PNL i s-au alăturat 5 noi deputați, 3 venind de la PD-L și 2 de la PP-DD. În același timp PNL a pierdut alți 5 deputați, 3 și-au dat demisia, iar alți 2 au părăsit grupul devenind Independenți (George Becali, care ulterior a fost condamnat definitiv și a cărui mandat a fost vacantat dar și Diana Tușa care în prezent nu este afiliată niciunui grup). La finalul anului 2013 grupul PNL din Cameră avea 100 de membri.

PD-L a suferit de pe urma migrației parlamentarilor în detrimentul partidelor UNPR, PC dar și trecerea a 4 deputați la statutul de neafiliați. Cu 9 deputați în minus, PD-L rămâne cu 47 de membri.

PP-DD a scăzut de la 48 de membri în Camera Deputaților la 24 prin plecarea acestora la PSD (4), UNPR (9), PNL (2), 4 au devenit neafiliați și PC (5). Emblematic este exemplul Deputatului PP-DD Cezar Cioată (SUCEAVA), plecat de 2 ori din PP-DD: în februarie 2013 pleacă la PC dar revine în aceeași lună urmând ca în luna mai să devină independent și apoi să treacă din nou la PC (tot în mai). PP-DD are acum 24 de membri .

¹⁵http://www.cdep.ro/pls/parlam/structura_gp ultima accesare s-a făcut la 9 ianuarie 2014

Cu 5 membrii noi, PC a ajuns la 18 în decembrie 2013.



La Senat¹⁶

16 senatori au schimbat cel puțin o dată grupul parlamentar în perioada monitorizată (9% din total).

PARTID	19 decembrie 2012 (validare mandat) (176)	ÎNCETARE MANDAT	PLECAȚI LA ALTE PARTIDE	VENIȚI DE LA ALTE PARTIDE	NR. ACTUAL (173)
PSD	64	1	1	12	75
PNL	50	0	0	0	50
PDL	24	0	1	0	23
UDMR	9	1	1	0	8
PPDD	21	0	14	2	9
PC	7	1	1	2	8
IND.	0	0	0	1	1

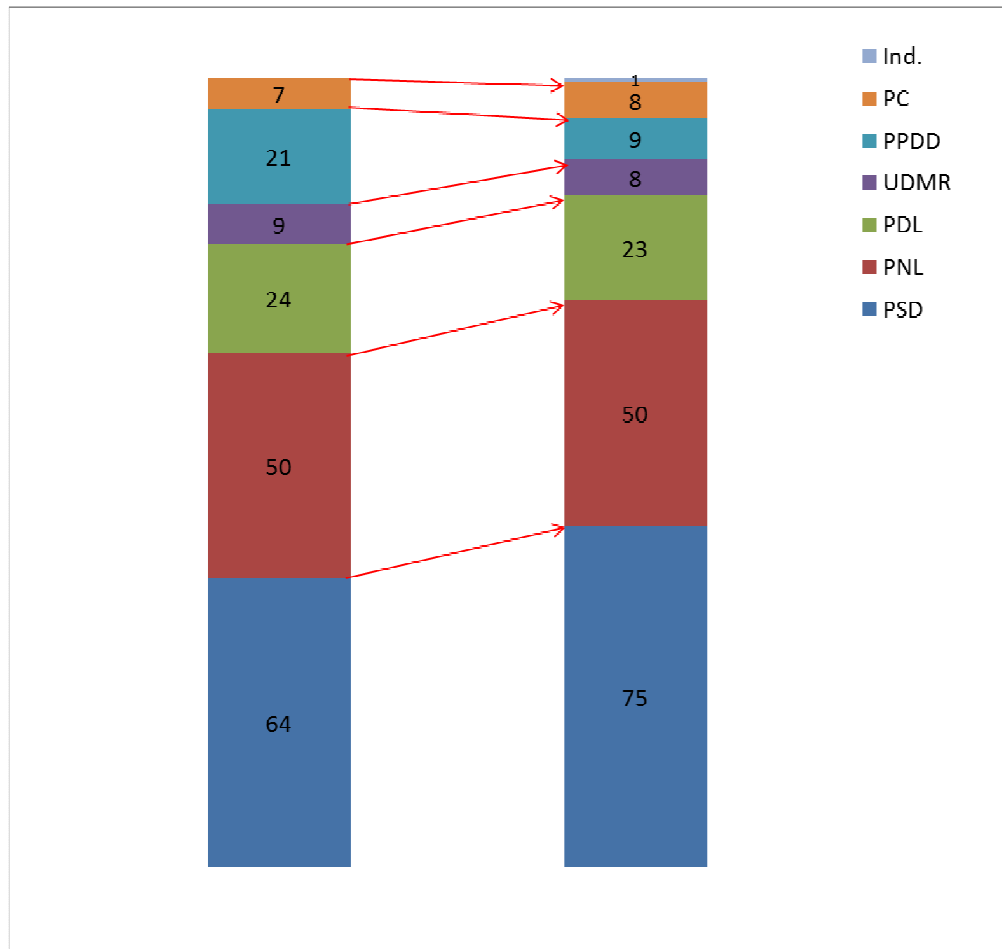
Grupului PSD i s-au alăturat 12 noi senatori, 11 din partea grupului PP-DD (dintre aceștia 6 deveniseră anterior Independenți și ulterior membrii-afiliați iar ceilalți 5 au migrat către UNPR). Al 12-lea venea de la PD-L după o perioadă intermediară de afiliere la grupul Independenților. PSD a

¹⁶<http://www.senat.ro/EnumGrupuri.aspx> ultima accesare - la data de 9 ianuarie 2014.

pierdut un Senator care s-a alăturat grupului PP-DD, astfel că la Senat, la sfârșitul anului 2013, PDD număra 75 de senatori.

Nicio modificare a numărului de senatori - PNL, rămânând 50. Grupul PD-L, în afară de ceea ce a fost menționat în paragraful anterior nu a mai suferit modificări, având 23 de membri. În grupul UDMR ca și în cel al PC s-a înregistrat câte o demisie. Din cadrul grupului PC, un senator a trecut în grupul Independenților.

Din grupului senatorilor PP-DD au plecat 13 membri, 11 către cel al PSD, 2 au trecut la Independenți afiliindu-se ulterior grupului PC.



Deși pretind public că nu susțin migrația politică, partidele politice o tolerează dacă nu chiar o încurajează atunci când le convine.

Vacantarea unor colegii

În acest moment votanții din 9 colegii nu au reprezentanți în Camera Deputaților și/sau Senat iar Guvernul, cel care trebuie să organizeze alegerile nu face nici un pas în acest sens. În numai 1 an iată câte locuri vacante:

	Nume și prenume	Circumscripția electorală			Grup	Membru până	Motiv	Termen depășit organizare alegeri
		Nr.	Denumire	Col.				
Camera Deputaților								
1.	Ruşanu Dan Radu	22	HUNEDOAR A	3	PNL	29.04.2013	Numit Autoritatea de Supraveghere Financiară	DA
2.	Becali George	42	BUCUREȘTI	25	PNL	20.05.2013	Condamnat definitiv	NA
3.	Nechita Aurel	18	GALAȚI	9	PSD	04.06.2013	Declarat incompatibil	DA
4.	Hellvig Eduard Raul	25	ILFOV	4	PNL	03.09.2013	Europarlamentar	DA
5.	Silaghi Ovidiu Ioan	32	SATU-MARE	2	PNL	03.09.2013	Europarlamentar	DA
6.	Vasilescu Nicolae	17	DOLJ	2	PSD	10.12.2013	Condamnat definitiv	NU
Senatul României								
7.	Voiculescu Dan	42	BUCUREȘTI	8	PC	28.01.2013	Demisie	DA
8.	Olosz Gergely	15	COVASNA	2	UDMR	13.05.2013	Demisie	NA
9.	Toni Greblă	20	Gorj	2	PSD	16.12.2013	Demisie (Judecător Curtea Constituțională)	NU

**NA - în cazul colegiilor în care au fost aleși George Becali și Olosz Gergely au fost aleși câte doi parlamentari pentru același colegiu. Potrivit modificărilor aduse Statutului parlamentarilor, în aceste cazuri nu mai pot fi organizate alegeri parțiale.*

V. Analiză legislativă sectorială - problema legiferării în domeniul drepturilor persoanelor cu dizabilități

Deși a început un nou mandat, inițiativele legislative care să genereze schimbări majore în domenii importante cum ar fi în serviciile sociale inclusiv pentru a sprijini incluziunea socială, sunt numai 0,4% dintre totalul inițiativelor depuse de către parlamentari. Unul din sondajele de opinie realizate de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării în anul 2012 confirmă, din păcate, faptul că persoanele cu dizabilități sunt printre cele mai discriminate astăzi în România¹⁷, firesc fiind ca acestei situații de fapt să i se răspundă cu toată atenția de către toți decidenții, parlamentarii sau membri ai Guvernului. Incluziunea socială a persoanelor cu dizabilități nu este, din păcate, nici la finalul acestui mandat printre prioritățile parlamentarilor români. La o medie de 1.500 de inițiative legislative înregistrate și aflate în dezbateri pe durata monitorizării numai 10 se referă la tematica generală a drepturilor omului și asistența socială.

Activitatea legislativă cea mai bogată în acest domeniu aparține grupurilor parlamentare, PSD și mai ales PDL, care au fost și cele mai active în a iniția proiecte în domeniu în perioada monitorizată. Cele mai multe dintre cele depuse își propun în mod explicit să aducă modificări punctuale ale legii Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, așa cum vom vedea mai departe câteva exemple:

Pl-x nr. 412/2013 Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Proiect inițiat de deputata PDL Camelia-Margareta Bogdănici este în proces legislativ la Camera Deputaților, inițial proiectul a fost respins de către Senat. În cuprinsul proiectului identificăm printre principalele modificări punctuale ale legii nr. 448/2006: redefinirea noțiunii de persoană cu handicap, opțiunea între asistent personal și indemnizația lunară de însoțitor.

Pl-x nr. 433/2013 - Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Proiectul este inițiat de către 3 deputați PSD (Florin Iordache, Vasile Popeagă și Aurel Vlădoiu) este în dezbateri la cea de a doua Cameră, la comisiile de specialitate și a fost inițial respins de către Senatul României. Modificarea legislativă are în vedere acordarea unor sume de bani persoanelor cu handicap care nu solicită biletele de călătorie din motive obiective/ nu utilizează. Mai mult se solicită suplimentarea sumelor acordate deoarece mijloacele de transport în comun nu sunt conforme nevoilor și necesităților persoanelor cu dizabilități și de aceea este necesar ca o anumită sumă de bani să fie adăugată la bugetul complementar al persoanei cu handicap.

PL-x nr. 461/2013 - Proiect de Lege pentru completarea alin.(2) al art.96 din Legea nr.448/2006 republicată privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap

Proiect inițiat de deputata PDL Claudia Boghicevichi este în proces legislativ la Camera Deputaților, inițial proiectul a fost adoptat tacit de către Senat. În cuprinsul proiectului identificăm printre principalele modificări punctuale ale legii nr. 448/2006: includerea în programele naționale de

¹⁷Sondajul este disponibil la: http://www.cncd.org.ro/files/file/Raport%20de%20cercetare%20CNCD_Discriminare.pdf

Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap a programelor de dresare a câinilor ghizi pentru a asigura asistența persoanelor cu handicap vizual.

PI-x nr. 583/2013 - Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, republicată, cu modificările și completările ulterioare

Proiectul este inițiat de către 4 deputați PDL (Daniel Geantă, Petru Movilă, Gheorghe Udriște și Iulian Vladu) este în dezbateri la cea de a doua Cameră, la comisiile de specialitate și a fost inițial respins de către Senatul României.

Dintre inițiativele legislative pe tematica drepturilor persoanelor cu dizabilități depuse în această perioadă foarte puține promovează idei și soluții noi care să exprime viziunile senatorilor sau deputaților despre modul în care se implementează reforma în domeniu și care să promoveze până la urmă integrarea persoanelor cu dizabilități în societate. Cele mai multe sunt de fapt mici modificări ale unor acte normative în vigoare și multe propun măsuri pasive - alocarea de sume de bani pentru persoanele cu dizabilități, de unde și abordarea generală care se desprinde, anume aceea de asistare a persoanelor cu dizabilități mai degrabă decât de sprijinire pentru integrarea lor activă în societate (în comunitate sau pe piața muncii).

Remarcăm numărul semnificativ al propunerilor de modificare a Legii actuale care reglementează funcționarea serviciilor sociale - Legea nr. 448/2006 cu modificările ulterioare - acestea nefiind, de fapt, proiecte de lege autentice, ci mici completări, uneori de formă ale cadrului legal în vigoare. Totuși, cei preocupați de domeniu s-au aplecat mai mult asupra completării cadrului legal privind persoanele suferind de autism din România.

Având în vedere această situație, apreciem că există o oportunitate evidentă în România pentru ca organizațiile neguvernamentale și experții independenți să fie implicați în promovarea unor reglementări necesare și modernizatoare pentru reforma serviciilor sociale în România și în final pentru sprijinirea integrării persoanelor cu dizabilități, inclusiv intelectuale.

În perioada monitorizată din actualul mandat, din decembrie 2012 până în decembrie 2013, parlamentarii principalelor partide parlamentare au fost interesați de următoarele domenii majore.

Parlamentarii PSD

4 proiecte de lege au avut ca inițiatori exclusiv parlamentari ai PSD.

Parlamentarii PNL

În ceea ce privește drepturile persoanele cu dizabilități au fost identificate de către analiza calitativă realizată 0 astfel de proiecte depuse

Parlamentarii PDL

În ceea ce privește drepturile persoanele cu dizabilități au fost identificate de către analiza calitativă realizată 6 astfel de proiecte depuse exclusiv de către parlamentarii PDL.

Parlamentarii UDMR

În ceea ce privește drepturile persoanele cu dizabilități au fost identificate de către analiza calitativă realizată 0 astfel de proiecte depuse exclusiv de către parlamentarii UDMR.

Această situație se referă **exclusiv** la proiectele inițiate de parlamentarii aceluiași partid, singura metodologie prin care putem distinge între domeniile prioritare de interes ale partidelor. Altminteri, parlamentarii, inclusiv cei cuprinși în analiza de față sunt promotorii și ai altor proiecte de lege pe teme de care domniile lor sunt interesați. De asemenea, aceiași parlamentari sunt co-semnatari ai altor proiecte de lege, și acelea pe alte teme decât asistența socială/protecția socială.

Din păcate, atâta vreme cât procedurile parlamentare nu disting între inițiatorii și co-semnatarii (susținătorii) unui proiect de lege, nu avem la dispoziție altă metodă mai riguroasă prin care să putem face o asemenea analiză care să evidențieze domeniile prioritare de interes ale fiecărui grup parlamentar.

Așa cum se poate constata, domeniul protecției drepturilor persoanelor cu dizabilități nu este din păcate unul prioritar între preocupările membrilor Parlamentului în acest mandat și ca atare nici intens dezbătut până în prezent. La începutul acestui mandat, cifrele arată că cea mai preocupată formațiune pentru această tematică este PDL, urmat de PSD, partide care avea și în mandatul trecut preocupări pentru această tematică. Recomandăm ONGurilor active în alte domenii să își realizeze analize similare care să le permită o activitate de influențare mai eficientă a activității legislativului în sensul așteptărilor membrilor lor.

VI. Activitatea Comisiilor Permanente - structurile de lucru cu adevărat deliberative din Legislativ

Comisiile permanente sunt structuri de lucru cu competență specializată atât în Camera Deputaților cât și în Senatul României și se întrunesc pentru a formula rapoarte sau pentru a aviza propuneri legislative și proiectele de lege depuse. Activitatea lor este foarte importantă în legătură cu conținutul unui proiect de lege, oferind o analiză prealabilă de specialitate, utilizată pentru votul final din plen. În ultimii ani, IPP a acordat o atenție deosebită activității Comisiilor Permanente mai ales din perspectiva dificultăților întâmpinate de public în a accesa prompt concluziilor rezultate în urma dezbatelor acestora. Mai jos o situație sintetică a activității desfășurate de Comisiile Permanente din Camera Deputaților și din Senat. în perioada monitorizată.

Camera Deputaților

Nr. Crt.	Comisie permanentă Cdep	Ședințe	Rapoarte	Avize
1.	Comisia pentru politică economică, reformă și privatizare	104	29	66
2.	Comisia pentru buget, finanțe și bănci	51	142	131
3.	Comisia pentru industrii și servicii	102	101	65
4.	Comisiei pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice	68	63	22
5.	Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale	104	18	59
6.	Comisia pentru administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic	48	127	115
7.	Comisia pentru muncă și protecție socială	110	78	69
8.	Comisia pentru sănătate și familie	34	46	31
9.	Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport	35	33	31
10.	Comisia pentru cultură, arte, mijloace de informare în masă	46	39	13
11.	Comisia juridică, de disciplină și imunități	150	171	331
12.	Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională	29	39	22
13.	Comisia pentru politică externă	35	11	36
14.	Comisia pentru cercetarea abuzurilor, corupției și pentru petiții	114	0	0
15.	Comisia pentru regulament	99	2	0

16.	Comisia pentru tehnologia informației și comunicațiilor	116	14	10
17.	Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați	30	5	56
18.	Comisia pentru comunitățile de români din afara granițelor țării	36	3	7
19.	Comisia pentru afaceri europene	40	3	21

Conform cifrelor de mai sus, cele mai aglomerate Comisii în această perioadă au fost: Comisia juridică (întotdeauna cea mai ocupată) cu 150 de ședințe respectiv 171 de raporte și 331 avize dar și Comisia pentru industrii cu 102 ședințe și 101 raporte respectiv 65 avize. În total cele 19 Comisii Permanente au depus 924 de rapoarte și 1.085 avize asupra proiectelor de lege de pe ordinea de zi .

Senatul României

1.119 *rapoarte* pe proiecte de lege s-au întocmit în Senat în 2013 (în medie - 66 de astfel de documente la o Comisie/ cam 2 rapoarte în medie pe ședință). Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a dezbătut și aprobat 189 de rapoarte pentru proiecte de lege, Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului - 163 de rapoarte, cea economică, industrii și servicii - 150 de rapoarte, Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital - 129 de rapoarte, ș.a.m.d. Informațiile pe care le-am putut colecta sunt cele disponibile pe pagina de internet oficială a Senatului, secțiunea *Comisii Permanente* și se referă la toate cele 17 Comisii permanente ale Senatului.

Comisiile permanente au depus un număr total de 1.001 *avize* (în medie - 59 de avize per Comisie). În 2013, cele mai multe avize au fost depuse de către Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital - 194.

Nr. Crt.	Comisia permanentă	Total întâlniri 2013 (ședințe + studiu individual)	Ședințe	Studiu Individual	Rapoarte	Avize
1.	Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări	105	48	57	78	93
2.	Comisia pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital	92	88	4	129	194
3.	Comisia economică, industrii și servicii	104	51	53	150	132
4.	Comisia pentru agricultură, silvicultură și dezvoltare rurală	35	35	0	78	35
5.	Comisia pentru politică externă	39	33	6	19	63
6.	Comisia pentru administrație publică, organizarea teritoriului și protecția mediului	78	41	37	163	111

7.	Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională	84	47	37	78	30
8.	Comisia pentru muncă, familie și protecție socială	38	37	1	189	86
9.	Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport	26	26	0	62	30
10.	Comisia pentru sănătate publică	33	33	0	63	29
11.	Comisia pentru cultură și media	54	54	0	27	13
12.	Comisia pentru drepturile omului, culte și minorități	56	56	0	120	84
13.	Comisia pentru egalitatea de șanse	56	50	6	3	70
14.	Comisia pentru privatizare și administrarea activelor statului	25	25	0	5	42
15.	Comisia pentru cercetarea abuzurilor, combaterea corupției și petiții	57	57	0	0	10
16.	Comisia pentru regulament	0	0	0	0	0
17.	Comisia pentru afaceri europene	43	34	9	75	50
18.	Comisia românilor de pretutindeni	25	25	0	0	13

O noutate în activitatea Comisiilor permanente ale Senatului este ceea ce se numește *studiu individual*, în Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări asemenea sesiuni de studiu individual fiind chiar mai multe decât ședințele în sine ale Comisiei (studiul individual tinde să fie 23% din total întâlniri Comisie).

Importanța activității de deliberare a Comisiilor crescând în ultimele legislaturi (foarte rar se întâmplă ca un proiect de lege să se modifice substanțial la plen după ce s-a discutat și eventual modificat în comisie) cu atât mai importantă a devenit ea pentru public. Din păcate, există în continuare carențe semnificative de organizare a modului de lucru la nivelul Comisiilor iar transparența ședințelor respectiv a documentelor de lucru nu este o regulă general valabil ci ține mai degrabă de buna practică instituită de către Președintele de comisie. Dacă cineva ar fi interesat în acest moment de activitatea **Comisiei pentru Regulament din Senat, nu va găsi niciun document** privind Ordinea de zi, Ședințele desfășurate sau eventuale Rapoarte/Avize **dacă va accesa secțiunea paginii de internet aferentă acestei Comisii.**¹⁸

¹⁸ Într-o conversație telefonică realizată la Comisia pentru regulament din Senat luni 20 ianuarie 2014, ni s-a precizat că orice informații privind activitatea Comisiei trebuie solicitată în baza Legii nr. 544/2001, Biroului de Relații cu Societatea Civilă din Senat. Așadar, Comisia a avut ședințe și a dezbătut nenumărate chestiuni ce țin de procedură însă nu are practica încărcării acestor informații în pagina de internet a Comisiei (!!!).

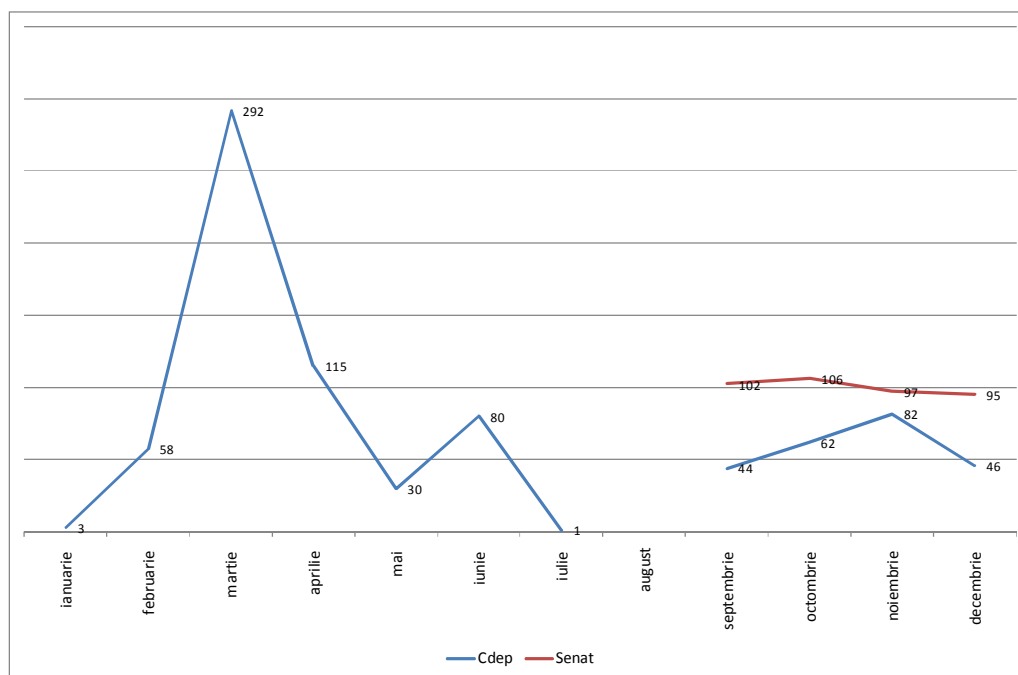
Rapoartele Comisiilor se publică târziu, unele Comisii nu le publică deloc ceea ce afectează orice tentativă de participare a societății civile la activitatea legislativului. Fiecare Comisie ar trebui să facă minimul efort de a utiliza formularul tipizat de afișare, cu detalii complete, a informațiilor despre locația, ora începerii, ora terminării ședinței etc. În dreptul secțiunii privind Componența Comisiei nu ar fi, dacă s-ar dori acest lucru, deloc dificil ca în dreptul fiecărui membru să se specifice în ce măsură a fost prezent sau nu la ședințe. Nici măcar totalul ședințelor nu se afișează corespunzător.

VII. Prezența la voturile finale electronice din plen

Ceea ce unora li se pare astăzi de domeniul firescului, accesul publicului la voturile electronice finale din plen al fiecărui senator și deputat nu a venit de la sine ci ca urmare a unui efort susținut al IPP care s-a întins pe 3 ani. Din 2004 până în 2006 când ambele Camere au început să afișeze prezența fiecărui senator și deputat la plen dar și modul în care a votat fiecare folosindu-și cartela de vot, IPP a dialogat cu sute de senatori, a trimis mii de scrisori, a făcut zeci de conferințe de presă, a adus experți europeni să le vorbească politicienilor dar și publicului despre cât este de normal, într-o democrație autentică, ca orice votant să știe în detaliu despre activitatea alesului său în Parlament, între alegeri. Primele rapoarte de monitorizare ale IPP, care continuă să fie publicate cu consecvență indiferent de identificare vreunei surse de finanțare ce să acopere munca echipei implicate, s-au făcut cu transcrierea de mână a voturilor individuale transmise de către Camere către IPP pe suport de hârtie. De aceea, deși nu sunt puțini cei care caută cu orice preț să discrediteze această activitate a IPP, nu vom renunța și nu vom trăda misiunea pentru care ne-am înființat. În intervalul vizat e prezentul raportul de monitorizare am mai avut un obstacol de trecut: în perioada ianuarie - septembrie 2013 la Senat nu au fost înregistrate voturile finale electronice ale senatorilor, invocându-se imposibilitatea adaptării suportului logistic (aparatele de vot) la numărul crescut al senatorilor după alegerile parlamentare din decembrie 2012. La insistențele IPP alături de alte structuri ale societății civile, Senatul a achiziționat în luna septembrie 2013 un număr suplimentar de aparate pentru votul din plen necesare, având ***după această dată (adică abia de la a doua sesiune parlamentară a acestui mandat)*** disponibile și voturile ale senatorilor.

Începem această secțiune cu precizarea că, în opinia IPP, prezența la minim jumătate dintre voturile finale exprimate în plenul fiecărei Camere este o condiție esențială pentru ca un ales să își poată exercita mandatul și nici un argument - în afara celor expres prevăzute de Regulamentele celor două Camere - nu justifică un procent de prezență sub acest prag. Cu atât mai mult cu cât intervalul orar în care se votează asupra variantelor finale ale proiectelor de lege este de aprox. o oră/săptămână.

***Evoluție voturi finale în Senatul României/Camera Deputaților
(monitorizate în perioada ianuarie– decembrie 2013)***



Camera Deputaților

813 voturi finale electronice s-au exprimat la Cameră, în perioada decembrie 2012 - 2013. Așa cum precizăm și în **Metodologie**, procentul final al prezenței, în sensul acestui Raport, cuprinde toate voturile finale electronice (cele aferente celor 2 sesiuni dar și cele rezultate în urma sesiunilor extraordinare, când a fost cazul).

Media Prezenței la vot a Deputaților funcție de partid

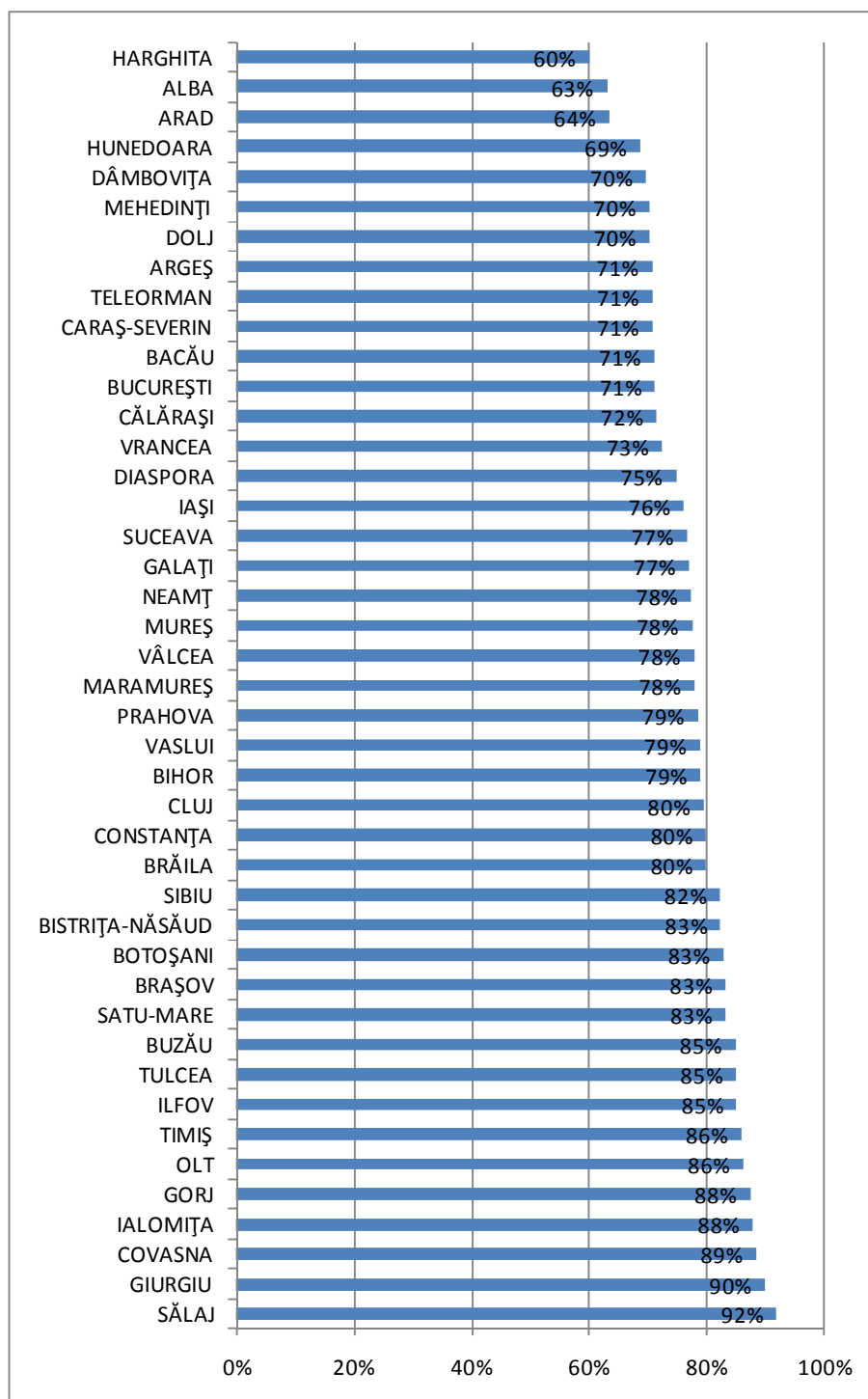
Partid	Procent prezență vot nominal exprimat în plen	Număr membri
PSD	80%	151
PNL	80%	100
Ind.	64%	9
UNPR	73%	20
PC	77%	18
PP-DD	77%	24
MINORITĂȚI	79%	18
UDMR	79%	18
PDL	68%	43
FORȚA CIVICĂ	71%	3
PNȚCD	32%	1
PARTIDUL VERDE	93%	1
Total CDEP	73%	406

Singurul reprezentant al PNȚCD Ioan Mihăilă are o prezență de doar 32% la voturile finale electronice din plen iar singurul reprezentant al Partidului Verde - Deputatul Remus Cernea are o prezență de 93%. Remarcăm o creștere a mediei de prezență la Camera Deputaților față de Senat cu aproximativ 20%.

În perioada monitorizată 6 deputați au participat la toate voturile finale. Deputații cu cea mai mare prezență sunt reprezentanți ai PSD din Vâlcea, Timiș și Botoșani (Constantin Rădulescu, Gheorghe Ciobanu și Mihai Baltă), respectiv PNL din Constanța, Mehedinți și Vâlcea (Gheorghe Dragomir, Viorel Palașcă și Cristian Buican), toți cu 100% prezență la voturile finale electronice din plen. Cu 3% respectiv 1% prezență la voturile finale electronice - Valentin Rusu, PNL și Gherghe Nețoiu, PSD.

Parlamentarii județelor cu cea mai mare rată a prezenței sunt: Sălaj(92% prezență la voturile finale electronice), Giurgiu (90%) și Covasna (89% prezență). Într-un clasament conținând toate județele României, cea mai scăzută rată de prezență o au deputații din circumscripțiile: Harghita (60%), Alba (63%) și Arad (64%).

**Prezența Deputaților la voturile finale electronice pe județe în sesiunile
din anul 2013**



În Senat

La Senat, având în vedere că numai din septembrie 2013 s-au afișat voturile electronice, statisticile de mai jos se referă la perioada 2 septembrie 2013 – 17 decembrie 2013¹⁹. În toate rapoartele de monitorizare ale IPP, prezența Senatorilor la lucrări a fost mult mai scăzută decât a deputaților (în perioada monitorizată în medie 99 de senatori din 173 participau la voturile finale - 57% dintre ei).

Media Prezenței la vot a Senatorilor funcție de partid

Partid	Procent prezență vot <i>nominal</i> electronic exprimat în plen	Număr membri
PSD	79%	55
PNL	58%	48
Ind.	54%	12
UNPR	51%	9
PC	51%	6
PPDD	41%	7
UDMR	40%	8
PDL	35%	21
FC	29%	1
Total SENAT	49%	167

FC – Forța Civică, prin unicul său reprezentant al circumscripției Arad, Mihai-Răzvan Ungureanu, are o prezență medie de 29%, având - în acest interval - perioade în care atingea o prezență la votul electronic din plen de peste 50% - în luna septembrie și altele în care a reușit să ajungă să voteze la numai 3% din totalul voturilor din respectiva lună. Cea mai bună prezență la vot au avut-o Senatorii PSD cu 79% prezenți la voturile finale.

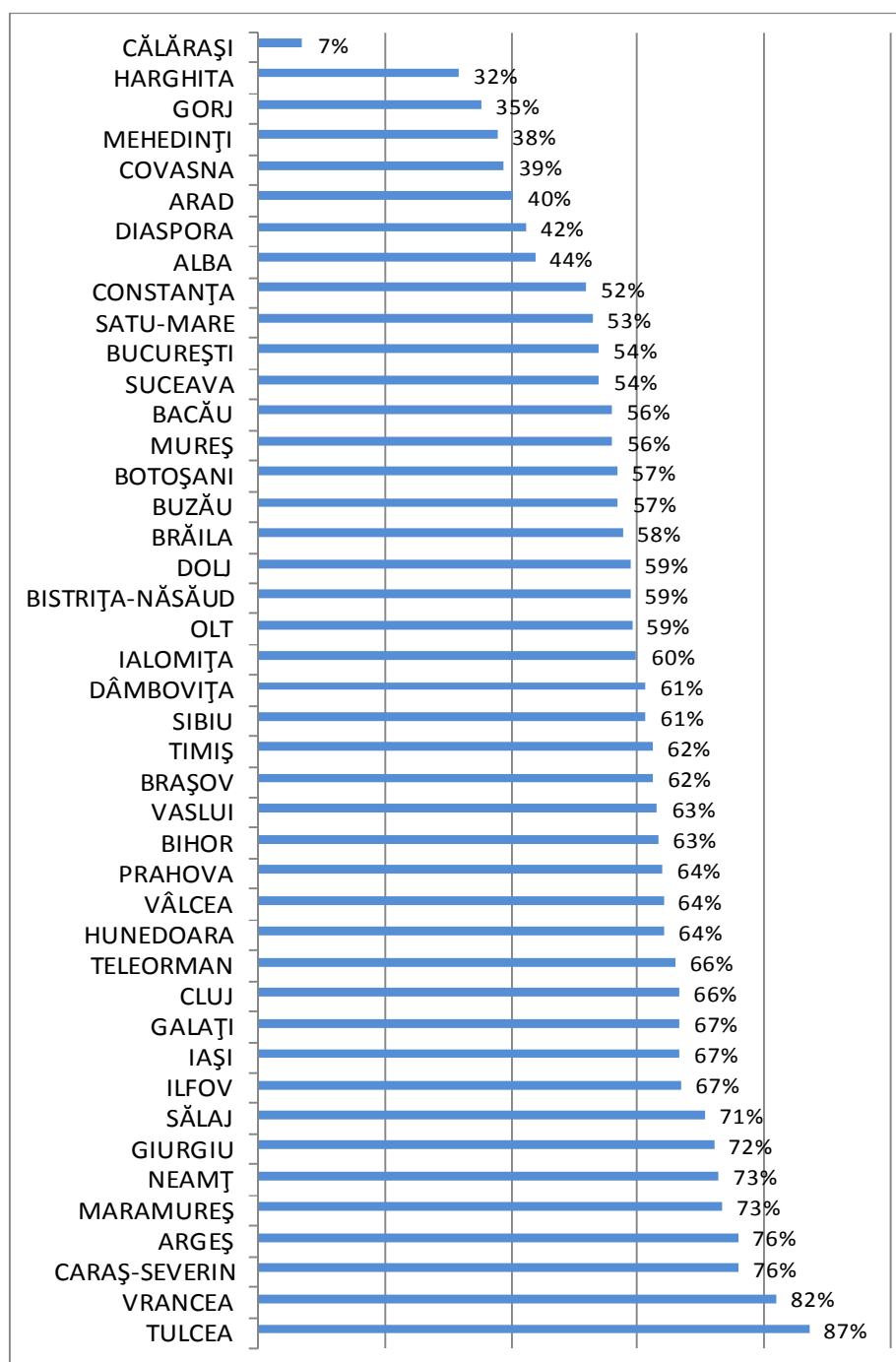
Prezența Senatorilor PDL, inclusiv la nivelul liderilor (până la Președintele V. Blaga) a fost extrem de redusă, în mod cert cei vizați având o unică preocupare politică în această perioadă, anume activitatea partidului în țară (alegerile interne din PDL din toamna anului trecut) dar și în străinătate (Senatorul Viorel Badea este cunoscut pentru activitatea sa politică în diaspora).

În clasamente nu s-au inclus cei 6 membri ai Guvernului (Mariana Câmpeanu, PNL - Hunedoara; Daniel-Constantin Barbu, PNL - Giurgiu; Titus Corlățean, PSD - București; Gabriel Oprea, UNPR - București; Dan-Coman Șova, PSD - Dolj și Eugen-Orlando Teodorovici, PSD - Buzău) aceștia având un regim special în această perioadă în care ocupă funcții în Guvern, din perspectiva obligativității prezenței la vot în Parlament.

¹⁹ Două voturi din luna septembrie și respectiv noiembrie 2013 nu prezintă detaliile aferente votului electronic nominal, fiind prezentate doar sumarizările privind cei care au votat pentru, împotriva sau s-au abținut. Aceste voturi nu au putut fi luate în considerare pentru realizarea clasamentului final de prezență la voturile finale electronice ale senatorilor. Pentru informații detaliate vă rugăm accesați : <http://www.senat.ro/VoturiPlenDetaliu.aspx?AppID=e5d5a602-73ef-464c-8fa3-162997a084b7>
<http://www.senat.ro/VoturiPlenDetaliu.aspx?AppID=eff949c2-6745-4cb5-872f-109e77e0c253> accesat ultima dată la 8 ianuarie 2014.

Senatorii cu cea mai mare prezență vin, în ordinea prezenței, din județele: Suceava (Ovidiu-Liviu Donțu, PSD), Mureș (Petru-Alexandru Frătean, PSD) și Brașov (Viorel Chiriac, PSD), toți cu 97%. Ultimele județe din această listă sunt: Buzău (Constantin Popa, UNPR), Constanța (Viorel-Riceard Badea, PDL) și Călărași (Iulian Dumitrescu, PNL) cu câte 5%. Județele cu cea mai mare rată a prezenței sunt: Tulcea (87% prezență), Vrancea (82%) au fost la cele mai multe voturi finale exprimate. Într-un clasament conținând toate județele României, cea mai scăzută rată de prezență o au senatorii din circumscripțiile: Călărași (7%), Harghita (32%), Gorj(35%), Covasna (39%).

Prezența Senatorilor la voturile finale electronice pe județe în sesiunile din anul 2013



În general în plen participă cam aceiași senatori, ei având și o care au o prezență constantă. Grupului i se adaugă (pe anumite intervale orare dintr-o zi), la voturile finale, cam 10 - 20 de colegi senatori dintre cei având o prezență mai redusă. De exemplu, în cele 3 ore de ședință de plen din 6 noiembrie 2013 când pe ordinea de zi se aflau peste 40 de proiecte de lege, 35 respingându-se (între ele și *Propunere legislativă privind interzicerea explorării și exploatării prin fracturare (fisurare) hidrocarburilor gazoase sau lichide și anularea licențelor exclusive de explorare a proiectelor ce utilizează această metodă*, prezența la votul final electronic al senatorilor a fluctuat între 78 și 107, la un moment dat, spre final în sală fiind 55.

Dintre liderii de grupuri parlamentare din Senat: Sârbu Ilie (PSD, Prahova) are cea mai bună prezență, 90%, cu o prezență în creștere față de cea din aceeași perioadă a mandatul trecut²⁰ (când atinsese 57%). În ordinea prezenței, urmează ceilalți lideri ai grupurilor parlamentare: Cristian Rădulescu (PD-L, București) – 70%, Puiu Hașotti (PNL, Constanța) – 64%, Dumitru Pelican²¹ (PC, București) – 59%, Vochițoiu Haralambie²²(PP-DD, Hunedoara) – 23% și Marko Bela (UDMR, Mureș) – 6%.

²⁰ Sinteza activității parlamentarilor în mandatul 2008-2012, Institutul pentru Politici Publice, București, septembrie 2012, pag. 55

²¹ Liderul Grupului Parlamentar PC a fost schimbat la data de 2 septembrie 2013.

²² Liderul Grupului Parlamentar PP-DD a fost schimbat la data de 4 februarie 2013.

Anexa nr. 1

CAMERA DEPUTAȚILOR
Prezență nominală la voturile finale ELECTRONICE în perioada
19 decembrie 2012 – 31 decembrie 2013
(ordonare după procentul prezenței)

Precizăm și în acest context faptul că au fost luate în considerare **exclusiv voturile finale electronice exercitate de fiecare deputat, pe baza cartelei electronice de vot, dintr-un total de 813 de voturi finale exprimate** în plenul Camerei Deputaților, în perioada de referință.

Nr. crt.	Nume și prenume	Circumscripția electorală		Col.	Grupul	Voturi	Voturi posibile	Procent prezență
1.	Dragomir Gheorghe	14	CONSTANȚA	1	PNL	813	813	100%
2.	Rădulescu Constantin	40	VÂLCEA	2	PSD	813	813	100%
3.	Ciobanu Gheorghe	37	TIMIȘ	10	PSD	812	813	100%
4.	Palașcă Viorel	27	MEHEDINȚI	3	PNL	812	813	100%
5.	Buican Cristian	40	VÂLCEA	5	PNL	810	813	100%
6.	Baltă Mihai	7	BOTOȘANI	5	PSD	809	813	100%
7.	Babuș Radu	14	CONSTANȚA	4	PSD	808	813	99%
8.	Guran Virgil	31	PRAHOVA	2	PNL	808	813	99%
9.	Iriza Scarlat	20	GORJ	3	PSD	807	813	99%
10.	Nosa Iuliu	33	SĂLAJ	3	PSD	807	813	99%
11.	Cocei Erland	10	BUZĂU	4	PNL	805	813	99%
12.	Covaci Dorel	37	TIMIȘ	9	PSD	800	813	98%
13.	Munteanu Ioan	29	NEAMȚ	5	PSD	800	813	98%
14.	Marcoci Vlad	29	NEAMȚ	2	PSD	797	813	98%
15.	Drăghici Sonia-Maria	5	BIHOR	7	PSD	796	813	98%
16.	Marin Gheorghe	3	ARGEȘ	1	PSD	796	813	98%
17.	Buicu Corneliu-Florin	28	MUREȘ	2	PSD	795	813	98%
18.	Ciolacu Ion-Marcel	10	BUZĂU	7	PSD	795	813	98%
19.	Zamfir Daniel-Cătălin	8	BRAȘOV	1	PNL	795	813	98%
20.	Zisopol Dragoș Gabriel				Mino.	795	813	98%
21.	Iane Daniel	17	DOLJ	8	PNL	793	813	98%
22.	Axente Ioan	34	SIBIU	4	PSD	792	813	97%
23.	Erdei Dolóczki István	32	SATU-MARE	4	UDMR	791	813	97%
24.	Vlădoiu Aurel	40	VÂLCEA	6	PSD	791	813	97%
25.	Dobre Mircea-Titus	14	CONSTANȚA	7	PSD	790	813	97%
26.	Neacșu Marian	23	IALOMIȚA	2	PSD	790	813	97%
27.	Donțu Mihai-Aurel	8	BRAȘOV	3	PNL	789	813	97%

28.	Tănăsescu Claudiu-Andrei	42	BUCUREȘTI	16	PC	789	813	97%
29.	Bónis István	26	MARAMUREȘ	1	UDMR	788	813	97%
30.	Dolha Nechita-Stelian	6	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	4	PNL	788	813	97%
31.	Drăghici Mircea-Gheorghe	3	ARGEȘ	2	PSD	788	813	97%
32.	Ochi Ion	8	BRAȘOV	2	PSD	788	813	97%
33.	Răducanu Ion	37	TIMIȘ	4	PSD	788	813	97%
34.	Itu Cornel	13	CLUJ	6	PSD	786	813	97%
35.	Bărbulescu Daniel-Ionuț	30	OLT	2	PSD	784	813	96%
36.	Dumbrăvanu Paul	31	PRAHOVA	11	PNL	784	813	96%
37.	Gvozdenovici Slavomir				Mino.	782	813	96%
38.	Mocioi Niculina	20	GORJ	5	PP-DD	781	813	96%
39.	Niculae Aurel	12	CĂLĂRAȘI	4	PNL	781	813	96%
40.	Szabó Ödön	5	BIHOR	2	UDMR	781	813	96%
41.	Ciurariu Florin	39	VASLUI	3	PNL	780	813	96%
42.	Delureanu Virgil	30	OLT	4	PSD	780	813	96%
43.	Seres Dénes	33	SĂLAJ	2	UDMR	780	813	96%
44.	Găină Mihăiță	23	IALOMIȚA	3	PSD	778	813	96%
45.	Nicolae Florian	19	GIURGIU	1	PSD	778	813	96%
46.	Secară Florin Mihail	41	VRANCEA	6	PDL	778	813	96%
47.	Stănescu Alexandru	30	OLT	7	PSD	778	813	96%
48.	Traicu Rodin	27	MEHEDINȚI	1	PSD	777	813	96%
49.	Anton Marin	19	GIURGIU	2	PNL	776	813	95%
51.	Budurescu Daniel-Stamate	42	BUCUREȘTI	9	PNL	776	813	95%
52.	Bălan Ion	38	TULCEA	4	PSD	775	813	95%
53.	Nassar Rodica	42	BUCUREȘTI	6	PSD	774	813	95%
54.	Niță Emil	8	BRAȘOV	5	PSD	774	813	95%
55.	Tătaru Florin-Cristian	26	MARAMUREȘ	2	PSD	773	813	95%
56.	Vulpescu Ioan	42	BUCUREȘTI	13	PSD	773	813	95%
57.	Grama Horia	15	COVASNA	4	PSD	772	813	95%
58.	Márton Árpád-Francisc	15	COVASNA	2	UDMR	772	813	95%
59.	Bucura-Opreșcu Simona	3	ARGEȘ	3	PSD	768	813	94%
60.	Dobrinescu Traian	40	VÂLCEA	1	PNL	768	813	94%

61.	Mîrza Gavril	35	SUCEAVA	3	PSD	768	813	94%
62.	Emacu Gheorghe	24	IAȘI	8	PSD	766	813	94%
63.	Florea Daniel	12	CĂLĂRAȘI	1	PSD	766	813	94%
64.	Pușcaș Iacob	34	SIBIU	4	PSD	765	813	94%
65.	Tocuț Dan-Laurențiu	11	CARAȘ-SEVERIN	2	PNL	765	813	94%
66.	Eparu Ion	31	PRAHOVA	10	PSD	764	813	94%
67.	Cristea Victor	39	VASLUI	1	PSD	763	813	94%
68.	Moț Constantin-Stelian-Emil	30	OLT	1	PSD	761	813	94%
69.	Călin Ion	17	DOLJ	10	PSD	760	813	93%
70.	Cherecheș Florica	5	BIHOR	9	PNL	759	813	93%
71.	Gavrilescu Grațiela Leocadia	31	PRAHOVA	3	PNL	758	813	93%
72.	Canacheu Costică	42	BUCUREȘTI	4	PDL	757	813	93%
73.	Frățiciu Gheorghe	34	SIBIU	5	PSD	757	813	93%
74.	Chirteș Ioan-Cristian	28	MUREȘ	7	PNL	756	813	93%
75.	Cernea Remus-Florinel	14	CONSTANȚA	9	neafiliat	755	813	93%
76.	Nicoară Romeo Florin	42	BUCUREȘTI	20	PNL	754	813	93%
77.	Gireadă Dumitru-Verginel	7	BOTOȘANI	1	PNL	753	813	93%
78.	Máté András-Levente	13	CLUJ	10	UDMR	753	813	93%
79.	Ionescu George	31	PRAHOVA	9	PDL	751	813	92%
80.	Sefer Cristian-George	28	MUREȘ	6	PP-DD	751	813	92%
81.	Zlati Radu	13	CLUJ	5	PNL	749	813	92%
82.	Bogdănici Camelia-Margareta	24	IAȘI	8	PDL	748	813	92%
83.	Dragomir Viorel Marian	9	BRĂILA	3	PSD	748	813	92%
84.	Gheorghe Florin	14	CONSTANȚA	10	PDL	747	813	92%
85.	Pop Georgian	42	BUCUREȘTI	21	PSD	745	813	92%
86.	Zaharcu Neviser	38	TULCEA	1	PSD	745	813	92%
87.	Doboș Anton	24	IAȘI	12	PNL	744	813	92%
88.	Gliga Vasile Ghiorghe	28	MUREȘ	8	PSD	744	813	92%

89.	Cupă Ion	20	GORJ	1	PNL	743	813	91%
90.	Ciobanu Liliana	19	GIURGIU	3	PP-DD	742	813	91%
91.	Dobre Victor Paul	18	GALAȚI	1	PNL	742	813	91%
92.	Raetchi Ovidiu Alexandru	43	DIASPORA	4	PC	742	813	91%
93.	Kereskényi Gábor	32	SATU-MARE	5	UDMR	741	813	91%
94.	Rotaru Răzvan	20	GORJ	1	PC	741	813	91%
95.	Vladu Iulian	16	DÂMBOVIȚA	8	PDL	740	813	91%
96.	Drăgușanu Vasile- Cătălin	29	NEAMȚ	1	PC	739	813	91%
97.	Mihai Aurelian	43	DIASPORA	1	neafiliat	739	813	91%
98.	Iane Ovidiu-Cristian	35	SUCEAVA	7	PSD	735	813	90%
99.	Cristian Horia	37	TIMIȘ	1	PNL	734	813	90%
100.	Nistor Marioara	9	BRĂILA	3	PP-DD	734	813	90%
101.	Pocora Cristina- Ancuța	23	IALOMIȚA	1	PNL	734	813	90%
102.	Horga Vasile	16	DÂMBOVIȚA	1	PNL	733	813	90%
103.	Nichita Cristina	24	IAȘI	9	PSD	732	813	90%
104.	Grindeanu Sorin Mihai	37	TIMIȘ	2	PSD	731	813	90%
105.	Ștefan Viorel	18	GALAȚI	4	PSD	731	813	90%
106.	Deaconu Mihai	3	ARGEȘ	3	PP-DD	730	813	90%
107.	Teju Sorin	31	PRAHOVA	5	PNL	730	813	90%
108.	Holban Titi	10	BUZĂU	3	PNL	729	813	90%
109.	Cupșa Ioan	5	BIHOR	8	PNL	727	813	89%
110.	Tudose Mihai	9	BRĂILA	4	PSD	727	813	89%
111.	Amet Varol				Mino.	726	813	89%
112.	Coman Gheorghe	10	BUZĂU	5	PC	726	813	89%
113.	Resmeriță Cornel- Cristian	22	HUNEDOARA	4	PSD	725	813	89%
114.	Tămâian Ioan	34	SIBIU	1	PNL	725	813	89%
115.	Ispir Raluca-Cristina	42	BUCUREȘTI	12	PNL	724	813	89%
116.	Arsene Ionel	29	NEAMȚ	7	PSD	723	813	89%
117.	Șoptică Costel	7	BOTOȘANI	4	PNL	723	813	89%
118.	Marcu Viorica	4	BACĂU	5	PNL	722	813	89%
119.	Stragea Sorin Constantin	37	TIMIȘ	7	PSD	719	813	88%
120.	Ciuhodaru Tudor	39	VASLUI	4	PP-DD	718	813	88%
121.	Cristea Aurelia	13	CLUJ	3	PSD	718	813	88%
122.	Intotero Natalia- Elena	22	HUNEDOARA	2	PSD	718	813	88%
123.	Suciu Vasile-Daniel	6	BISTRIȚA- NĂSĂUD	2	PSD	718	813	88%

124.	Thuma Hubert Petru Ștefan	25	ILFOV	3	PNL	718	813	88%
125.	Adam Luminița-Pachel	30	OLT	7	PP-DD	717	813	88%
126.	Ciofu Tamara-Dorina	7	BOTOȘANI	6	PSD	717	813	88%
127.	Nicolescu Theodor-Cătălin	3	ARGEȘ	4	PNL	717	813	88%
128.	Uricec Eugen Constantin	35	SUCEAVA	4	PSD	717	813	88%
129.	Chirvăsuță Laurențiu	18	GALAȚI	2	PSD	716	813	88%
130.	Codîrlă Liviu	38	TULCEA	2	PSD	715	813	88%
131.	Ghera Giureci-Slobodan				Mino.	715	813	88%
132.	Roman Cristian-Constantin	7	BOTOȘANI	5	PDL	715	813	88%
133.	Moldovan Carmen Ileana	16	DÂMBОВИȚA	8	PSD	714	813	88%
134.	Boboc Valentin Gabriel	36	TELEORMAN	4	PSD	713	813	88%
135.	Iordache Florin	30	OLT	3	PSD	713	813	88%
136.	Movilă Petru	24	IAȘI	3	PDL	713	813	88%
137.	Mironescu Răzvan Horia	42	BUCUREȘTI	26	PNL	712	813	88%
138.	Ursărescu Dorinel	29	NEAMȚ	6	PNL	712	813	88%
139.	Blănariu Valentin	11	CARAȘ-SEVERIN	1	PP-DD	711	813	87%
140.	Cazan Mircea-Vasile	34	SIBIU	6	PNL	711	813	87%
141.	Ignat Miron				Mino.	711	813	87%
142.	Molnar Zsolt	37	TIMIȘ	2	UDMR	711	813	87%
143.	Stan Ioan	35	SUCEAVA	5	PSD	711	813	87%
144.	Andronache Gabriel	8	BRAȘOV	5	PNL	710	813	87%
145.	Merka Adrian-Miroslav				Mino.	709	813	87%
146.	Tănase Răzvan-Ionuț	31	PRAHOVA	6	PSD	709	813	87%
147.	Dumitru Ioana-Jenica	3	ARGEȘ	6	PP-DD	707	813	87%
148.	Taloș Gheorghe-	33	SĂLAJ	4	PNL	707	813	87%

	Mirel							
149.	Galan Constantin	35	SUCEAVA	6	PNL	706	813	87%
150.	Benga Ioan	11	CARAȘ-SEVERIN	1	PSD	705	813	87%
151.	Culețu Dănuț	14	CONSTANȚA	9	PDL	705	813	87%
152.	Podașcă Gabriela-Maria	42	BUCUREȘTI	14	PSD	704	813	87%
153.	Markó Attila-Gabor	15	COVASNA	1	UDMR	703	813	86%
154.	Bode Lucian Nicolae	33	SĂLAJ	1	PDL	701	813	86%
155.	Kerekes Károly	28	MUREȘ	1	UDMR	701	813	86%
156.	Uioreanu Elena-Ramona	13	CLUJ	9	PNL	700	813	86%
157.	Ionescu Aurelian	23	IALOMIȚA	4	PC	697	813	86%
158.	Ganț Ovidiu Victor				Mino.	696	813	86%
159.	Gorghiu Alina-Ștefania	42	BUCUREȘTI	22	PNL	696	813	86%
160.	Stoica Ștefan-Bucur	17	DOLJ	8	PDL	696	813	86%
161.	Crăciunescu Grigore	24	IAȘI	11	PNL	694	813	85%
162.	Diaconu Adrian-Nicolae	37	TIMIȘ	8	PP-DD	694	813	85%
163.	Lubanovici Mircea	43	DIASPORA	3	PDL	693	813	85%
164.	Smarandache Miron Alexandru	4	BACĂU	7	PSD	692	813	85%
165.	Anastase Roberta Alma	31	PRAHOVA	11	PDL	691	813	85%
166.	Mocioalcă Ion	11	CARAȘ-SEVERIN	5	PSD	691	813	85%
167.	Laza-Matiuța Liviu	5	BIHOR	4	PDL	690	813	85%
168.	Diniță Ion	8	BRAȘOV	7	PC	688	813	85%
169.	Rățoi Neculai	24	IAȘI	5	PSD	688	813	85%
170.	Popa Octavian-Marius	38	TULCEA	3	PNL	687	813	85%
171.	Marcu Nicu	4	BACĂU	1	PNL	686	813	84%
172.	Ghiveciu Marian	10	BUZĂU	5	PSD	685	813	84%
173.	Peia Ninel	25	ILFOV	2	PSD	685	813	84%
174.	Petric Octavian	32	SATU-MARE	3	PSD	685	813	84%
175.	Almăjanu Marin	36	TELEORMAN	6	PNL	684	813	84%
176.	Băișanu Ștefan-Alexandru	35	SUCEAVA	1	PNL	684	813	84%
177.	Scarlat George	18	GALAȚI	3	PNL	684	813	84%
178.	Cătănicu Steluța-Gustica	13	CLUJ	2	PNL	681	813	84%
179.	Ialomițianu Gheorghe	8	BRAȘOV	8	PDL	681	813	84%
180.	Marocico Ion				Mino.	681	813	84%
181.	Stativă Irinel Ioan	39	VASLUI	7	PSD	681	813	84%

182.	Cseke Attila-Zoltán	5	BIHOR	1	UDMR	680	813	84%
183.	Moisii Constantin	29	NEAMȚ	3	PP-DD	680	813	84%
184.	Khraibani Camelia	20	GORJ	4	PSD	679	813	84%
185.	Petrea Dorin Silviu	9	BRĂILA	1	PSD	679	813	84%
186.	Burlacu Ștefan	25	ILFOV	3	PP-DD	678	813	83%
187.	Caloianu Mario-Ernest	23	IALOMIȚA	1	PP-DD	676	813	83%
188.	Palăr Ionel	4	BACĂU	7	PNL	675	813	83%
189.	Stanciu Anghel	24	IAȘI	6	PSD	675	813	83%
190.	Steriu Valeriu-Andrei	12	CĂLĂRAȘI	2	PSD	674	813	83%
191.	Firczak Gheorghe				Mino.	672	813	83%
192.	Fonta Nuțu	26	MARAMUREȘ	5	PP-DD	669	813	82%
193.	Weber Mihai	20	GORJ	2	PSD	669	813	82%
194.	Mocanu Vasile	24	IAȘI	4	PSD	668	813	82%
195.	Moldovan Ioan	13	CLUJ	7	PC	667	813	82%
196.	Mincă Liliana	7	BOTOȘANI	3	PP-DD	665	813	82%
197.	Tușa Adriana Diana	42	BUCUREȘTI	2	neafiliat	665	813	82%
198.	Ciocan Dan	30	OLT	5	PSD	664	813	82%
199.	Nistor Laurențiu	22	HUNEDOARA	1	PSD	664	813	82%
200.	Stroe Ionuț-Marian	17	DOLJ	3	PNL	664	813	82%
201.	Enache Marian	29	NEAMȚ	8	PSD	659	813	81%
202.	Mihăilescu Ion-Bogdan	42	BUCUREȘTI	28	PSD	658	813	81%
203.	Popescu Dumitru-Iulian	42	BUCUREȘTI	5	PSD	656	813	81%
204.	Andea Petru	37	TIMIȘ	8	PSD	655	813	81%
205.	Martin Eduard-Stelian	14	CONSTANȚA	6	PSD	655	813	81%
206.	Negruț Cornelia	26	MARAMUREȘ	6	PC	653	813	80%
207.	Vlase Petru Gabriel	4	BACĂU	10	PSD	651	813	80%
208.	Solomon Adrian	39	VASLUI	4	PSD	650	813	80%

209.	Scutaru Adrian George	10	BUZĂU	1	PNL	649	813	80%
210.	Preda Cezar-Florin	10	BUZĂU	7	PDL	647	813	80%
211.	Mocanu Adrian	10	BUZĂU	2	PSD	645	813	79%
212.	Chebac Eugen	18	GALAȚI	3	PSD	643	813	79%
213.	Șova Lucian	4	BACĂU	4	PSD	642	813	79%
214.	Cioată Cezar	35	SUCEAVA	9	PC	639	813	79%
215.	Mircovici Nicolae				Mino.	638	813	78%
216.	Nicolae Alexandri	31	PRAHOVA	7	PNL	637	813	78%
217.	Adăscăliței Constantin	24	IAȘI	3	PSD	636	813	78%
218.	Grosaru Mircea				Mino.	636	813	78%
219.	Gudu Vasile	38	TULCEA	1	PDL	636	813	78%
220.	Korodi Attila	21	HARGHITA	1	UDMR	636	813	78%
221.	Roman Victor	41	VRANCEA	6	PSD	636	813	78%
222.	Dalca Ștefan-Petru	2	ARAD	7	PP-DD	635	813	78%
223.	Condurățeanu Andrei-Răzvan	14	CONSTANȚA	3	PSD	634	813	78%
224.	Fejér László-Ödön	15	COVASNA	3	UDMR	633	813	78%
225.	Roșca Mircea	31	PRAHOVA	1	PNL	633	813	78%
226.	Teodorescu Ioan Viorel	19	GIURGIU	3	PNL	633	813	78%
227.	Dumitru Georgică	16	DÂMBOVIȚA	6	PC	631	813	78%
228.	Orban Ludovic	42	BUCUREȘTI	3	PNL	628	813	77%
229.	Chiriță Dumitru	42	BUCUREȘTI	20	PSD	626	813	77%
230.	Dima Toader	39	VASLUI	6	PSD	626	813	77%
231.	Moldovan Iosif	21	HARGHITA	4	UDMR	625	813	77%
232.	Săvoiu Ionuț-Cristian	16	DÂMBOVIȚA	7	PSD	625	813	77%
233.	Birchall Ana	39	VASLUI	5	PSD	624	813	77%
234.	Cozmanciuc Corneliu-Mugurel	24	IAȘI	1	PNL	623	813	77%
235.	Gheorghe Tinel	23	IALOMIȚA	4	PDL	622	813	77%
236.	Berci Vasile	26	MARAMUREȘ	7	PNL	618	813	76%
237.	Dascălu Constantin	17	DOLJ	2	PDL	618	813	76%
238.	Melinte Ion	4	BACĂU	5	PSD	616	813	76%
239.	Sămărtinean Cornel-Mircea	37	TIMIȘ	1	PDL	616	813	76%
240.	Tararache Mihai	14	CONSTANȚA	1	neafiliat	614	813	76%

241.	Nica Nicolae-Ciprian	41	VRANCEA	1	PSD	613	813	75%
242.	Țîmpău Radu Bogdan	22	HUNEDOARA	6	PNL	612	813	75%
243.	Bogdan Gheorghe-Dănuț	5	BIHOR	5	PSD	611	813	75%
244.	Toader Mircea-Nicu	18	GALAȚI	2	PDL	611	813	75%
245.	Zgonea Valeriu Ștefan	17	DOLJ	9	PSD	611	813	75%
246.	Grecea Maria	8	BRAȘOV	3	PNL	609	813	75%
247.	Gust Băloșin Florentin	17	DOLJ	4	PSD	609	813	75%
248.	Bejinariu Eugen	35	SUCEAVA	8	PSD	607	813	75%
249.	Florea Damian	42	BUCUREȘTI	27	PC	607	813	75%
250.	Diaconu Mihai-Bogdan	42	BUCUREȘTI	17	PSD	605	813	74%
251.	Dîrzu Ioan	1	ALBA	5	PSD	605	813	74%
252.	Roman Gheorghe	34	SIBIU	3	PSD	603	813	74%
253.	Irimie Vicențiu-Mircea	13	CLUJ	8	PC	600	813	74%
254.	Schelean Valeria-Diana	11	CARAȘ-SEVERIN	5	PDL	600	813	74%
255.	Balan Ioan	35	SUCEAVA	2	PDL	599	813	74%
256.	Simionescu Adrian Constantin	36	TELEORMAN	2	PSD	599	813	74%
257.	Avram Marian	38	TULCEA	2	PSD	596	813	73%
258.	Tiuch Cătălin	37	TIMIȘ	6	PSD	596	813	73%
259.	Dumitru Ovidiu-Ioan	42	BUCUREȘTI	6	neafiliat	595	813	73%
260.	Hărău Eleonora-Carmen	22	HUNEDOARA	7	PNL	595	813	73%
261.	Iancu Iulian	4	BACĂU	8	PSD	595	813	73%
262.	Știrbu Gigel-Sorinel	30	OLT	6	PNL	595	813	73%
263.	Dolha Mircea	26	MARAMUREȘ	1	PNL	593	813	73%
264.	Gunia Dragoș-Ionel	31	PRAHOVA	6	PDL	593	813	73%
265.	Nistor Gheorghe-Vlad	42	BUCUREȘTI	1	PNL	593	813	73%
266.	Șimon Gheorghe	26	MARAMUREȘ	5	PSD	593	813	73%
267.	Petrescu Petre	17	DOLJ	5	PSD	592	813	73%
268.	Stan Ion	16	DÂMBOVIȚA	3	PSD	592	813	73%
269.	Adam Ioan	8	BRAȘOV	6	PSD	588	813	72%
270.	Sava Andrei-Valentin	31	PRAHOVA	12	PSD	588	813	72%
271.	Avram Constantin	4	BACĂU	6	PC	586	813	72%
272.	Oajdea Daniel Vasile	24	IAȘI	9	PP-DD	586	813	72%
273.	Stancu Ionel				Mino.	585	813	72%

274.	Manea Victor-Gheorghe	14	CONSTANȚA	5	PNL	583	813	72%
275.	Giurescu Dinu	42	BUCUREȘTI	19	PC	582	813	72%
276.	Ibram Iusein				Mino.	576	813	71%
277.	Nazare Alexandru	9	BRĂILA	2	PDL	574	813	71%
278.	Calotă Florică Ică	36	TELEORMAN	5	PNL	573	813	70%
279.	Vainer Aurel				Mino.	573	813	70%
280.	Roșca Lucreția	18	GALAȚI	7	PSD	571	813	70%
281.	Tudorache Daniel	42	BUCUREȘTI	4	PSD	571	813	70%
282.	Bleotu Vasile	40	VÂLCEA	4	PSD	568	813	70%
283.	Alexe Costel	24	IAȘI	7	PNL	566	813	70%
284.	Ștefănescu Elena Cătălina	36	TELEORMAN	1	PSD	566	813	70%
285.	Anușca Roxana-Florentina	7	BOTOȘANI	3	PNL	564	813	69%
286.	Șcheau Ion	2	ARAD	3	PSD	563	813	69%
287.	Tudorie Violeta	42	BUCUREȘTI	7	PSD	562	813	69%
288.	Popeangă Vasile	20	GORJ	5	PSD	561	813	69%
289.	Teodorescu Cătălin-Florin	3	ARGEȘ	9	PDL	559	813	69%
290.	Pârgaru Ion	16	DÂMBOVIȚA	4	PNL	558	813	69%
291.	Păun Nicolae				Mino.	557	813	69%
292.	Potor Călin	1	ALBA	1	PNL	557	813	69%
293.	Pambuccian Varujan				Mino.	555	813	68%
294.	Căprar Dorel-Gheorghe	2	ARAD	6	PSD	553	813	68%
295.	Oros Nechita-Adrian	13	CLUJ	1	PNL	553	813	68%
296.	Vasilică Radu Costin	3	ARGEȘ	6	PSD	552	813	68%
297.	Murgu Neagu	41	VRANCEA	5	PSD	551	813	68%
298.	Varga Vasile	9	BRĂILA	2	PNL	551	813	68%
299.	Anghel Gabriela-Lola	31	PRAHOVA	10	PP-DD	547	813	67%
300.	Rădulescu Romeo	40	VÂLCEA	1	PDL	547	813	67%
301.	Bordeianu Dan	39	VASLUI	2	PNL	546	813	67%
302.	Săpunaru Nini	41	VRANCEA	3	PNL	545	813	67%
303.	Tabugan Ion	11	CARAȘ-SEVERIN	3	PSD	545	813	67%
304.	Măduța Flavius-Luigi	2	ARAD	1	PSD	543	813	67%
305.	Rizea Cristian	9	BRĂILA	5	PSD	543	813	67%

306.	Nicolicea Eugen	10	BUZĂU	6	PSD	542	813	67%
307.	Țigăeru Roșca Laurențiu	41	VRANCEA	5	PNL	542	813	67%
308.	Mazilu Constantin	40	VÂLCEA	3	PSD	541	813	67%
309.	Popoviciu Alin Augustin Florin	37	TIMIȘ	5	PDL	539	813	66%
310.	Costin Gheorghe	5	BIHOR	4	PNL	538	813	66%
311.	Manolescu Oana				Mino.	537	813	66%
312.	Surugiu Iulian-Radu	35	SUCEAVA	10	PNL	536	813	66%
313.	Mitrea Miron Tudor	41	VRANCEA	4	PSD	533	813	66%
314.	Niculescu Dumitru	30	OLT	5	PP-DD	530	813	65%
315.	Necula Cosmin	4	BACĂU	2	PSD	529	813	65%
316.	Lupu Mihai	14	CONSTANȚA	2	PNL	528	813	65%
317.	Comșa Cornel- George	1	ALBA	4	PP-DD	525	813	65%
318.	Țilvăr Angel	41	VRANCEA	2	PSD	523	813	64%
319.	Calimente Mihăiță	2	ARAD	4	PNL	522	813	64%
320.	Udriște Gheorghe	42	BUCUREȘTI	25	PDL	522	813	64%
321.	Mitrea Manuela	14	CONSTANȚA	8	PSD	520	813	64%
322.	Surdu Raluca	12	CĂLĂRAȘI	5	PNL	520	813	64%
323.	Stanciu Zisu	16	DÂMBOVIȚA	5	PSD	519	813	64%
324.	Motreanu Dan- Ștefan	12	CĂLĂRAȘI	3	PNL	517	813	64%
325.	Matei Călin-Vasile- Andrei	26	MARAMUREȘ	3	PSD	515	813	63%
326.	Roman Ioan Sorin	5	BIHOR	6	PSD	514	813	63%
327.	Man Mircea	26	MARAMUREȘ	4	PDL	510	813	63%
328.	Oltean Ioan	6	BISTRIȚA- NĂSĂUD	3	PDL	507	813	62%
329.	Dumitrache Ileana Cristina	14	CONSTANȚA	3	PSD	505	813	62%
330.	Ciucă Liviu-Bogdan	18	GALAȚI	8	PC	501	813	62%
331.	Dragomir Maria	12	CĂLĂRAȘI	1	PP-DD	501	813	62%
332.	Simedru Dan Coriolan	1	ALBA	3	PNL	500	813	62%
333.	Urcan Ionaș-Florin	28	MUREȘ	4	PDL	500	813	62%
334.	Paul Maria-Andreea	32	SATU-MARE	1	PDL	495	813	61%
335.	Alexe Florin-	42	BUCUREȘTI	10	PNL	494	813	61%

	Alexandru							
336.	Sturzu Mihai-Răzvan	42	BUCUREȘTI	24	PSD	479	813	59%
337.	Harbuz Liviu	29	NEAMȚ	3	PSD	478	813	59%
338.	Kelemen Hunor	21	HARGHITA	2	UDMR	474	813	58%
339.	Fenechiu Cătălin-Daniel	42	BUCUREȘTI	19	PP-DD	473	813	58%
340.	Longher Ghervazen				Mino.	473	813	58%
341.	Manda Iulian Claudiu	17	DOLJ	6	PSD	473	813	58%
342.	Enea Constantin-Cosmin	17	DOLJ	1	PNL	472	813	58%
343.	Bucur Constantin-Alin	36	TELEORMAN	3	PSD	470	813	58%
344.	Daea Petre	27	MEHEDINȚI	2	PSD	470	813	58%
345.	Blăjuț Viorel-Ionel	24	IAȘI	12	neafiliat	463	813	57%
346.	Dolineaschi Andrei	7	BOTOȘANI	2	PSD	453	813	56%
347.	Voicu Mădălin-Ștefan	14	CONSTANȚA	10	PSD	452	813	56%
348.	Pâslaru Florin-Costin	18	GALAȚI	6	PSD	446	813	55%
349.	Militaru Lucian	36	TELEORMAN	4	PDL	433	813	53%
350.	Manolache Marius	27	MEHEDINȚI	4	PSD	431	813	53%
351.	Hrebenciuc Viorel	4	BACĂU	9	PSD	427	813	53%
352.	Stoica Mihaela	29	NEAMȚ	2	neafiliat	427	813	53%
353.	Rădulescu Cătălin-Marian	3	ARGEȘ	9	PSD	420	813	52%
354.	Pardău Dumitru	35	SUCEAVA	9	PNL	412	813	51%
355.	Pistru-Popa Eusebiu-Manea	2	ARAD	5	PDL	408	813	50%
356.	Kelemen Atilla-Béla-László	28	MUREȘ	3	UDMR	407	813	50%
357.	Geantă Florian Daniel	42	BUCUREȘTI	24	PDL	399	813	49%
358.	Borbély László	28	MUREȘ	5	UDMR	396	813	49%
359.	Boghicevici Claudia	2	ARAD	2	PDL	395	813	49%
360.	Vizitiu Sergiu-Constantin	39	VASLUI	7	PSD	390	813	48%
361.	Paleologu Theodor	42	BUCUREȘTI	9	PDL	384	813	47%
362.	Ciubotaru Lucian-Manuel	4	BACĂU	3	PNL	381	813	47%
363.	Negruț Clement	1	ALBA	2	neafiliat	380	813	47%
364.	Ardeleanu Sanda-Maria	35	SUCEAVA	1	PDL	378	813	46%
365.	Cosma Vlad-Alexandru	31	PRAHOVA	8	PSD	377	813	46%
366.	Petrache Adrian-Alin	42	BUCUREȘTI	15	PSD	375	813	46%
367.	Stănișoară Mihai	27	MEHEDINȚI	1	PNL	370	813	46%

368.	Iacoban Sorin-Avram	24	IAȘI	10	PSD	364	813	45%
369.	Roman Petre	8	BRAȘOV	8	PNL	357	813	44%
370.	Hulea Ioan	5	BIHOR	3	PSD	339	813	42%
371.	Popa Radu Mihai	16	DÂMBOVIȚA	4	PSD	339	813	42%
371.	Turcan Raluca	34	SIBIU	2	PDL	338	813	42%
372.	Vreme Valerian	4	BACĂU	6	neafiliat	333	813	41%
373.	Iliuță Vasile	12	CĂLĂRAȘI	2	PDL	317	813	39%
374.	Popescu Dan-Cristian	42	BUCUREȘTI	8	PDL	310	813	38%
375.	Bot Octavian	42	BUCUREȘTI	8	PNL	303	813	37%
376.	Iacob Ridzi Monica Maria	22	HUNEDOARA	5	PP-DD	303	813	37%
377.	Muntean Mircea	22	HUNEDOARA	6	PDL	302	813	37%
378.	Udrea Elena Gabriela	29	NEAMȚ	4	PDL	291	813	36%
379.	Gurzău Adrian	13	CLUJ	4	PDL	264	813	32%
380.	Mihăilă Ioan	42	BUCUREȘTI	6	PDL	264	813	32%
381.	Tomac Eugen	43	DIASPORA	2	neafiliat	263	813	32%
382.	Fenechiu Relu	24	IAȘI	2	PNL	260	813	32%
383.	Marian Ion Cristinel	40	VÂLCEA	4	PP-DD	235	813	29%
384.	Popescu Florin Aurelian	16	DÂMBOVIȚA	4	PDL	226	813	28%
385.	Antal István	21	HARGHITA	3	UDMR	220	813	27%
386.	Ghiță Sebastian-Aurelian	31	PRAHOVA	4	PSD	219	813	27%
387.	Niculescu Duvăz Bogdan Nicolae	3	ARGEȘ	5	PSD	215	813	26%
388.	Niculescu-Mizil Ștefănescu Tohme Oana	42	BUCUREȘTI	23	PSD	191	813	23%
389.	Rusu Valentin	11	CARAȘ-SEVERIN	4	PNL	21	813	3%
390	Nețoiu Gheorghe	17	DOLJ	1	PSD	7	813	1%

Membrii Guvernului **sunt scutiți** de la participarea la ședințele de Plen. În aceste condiții prezentăm separat clasamentul prezenței acestora la nivelul Camerei Deputaților

**Clasamentul prezenței în plenul Camerei Deputaților al celor care au ocupat/ocupă funcția de
Ministru pe parcursul acestui mandat**

Nr. crt.	Nume și prenume		Circumscripția electorală	Col.	Grupul	Voturi exercitate	Voturi posibile	Procent prezență
1.	Gerea Andrei Dominic	3	ARGEȘ	8	PNL	666	813	82%
2.	Voicu Mihai Alexandru	17	DOLJ	7	PNL	454	813	56%
3.	Nicolăescu Gheorghe-Eugen	42	BUCUREȘTI	11	PNL	352	813	43%
4.	Chițoiu Daniel	19	GIURGIU	4	PNL	305	813	38%
5.	Dușa Mircea	21	HARGHITA	5	PSD	288	813	35%
6.	Varga Lucia-Ana	5	BIHOR	3	PNL	136	813	17%
7.	Plumb Rovana	16	DÂMBOVIȚA	2	PSD	110	813	14%
8.	Pană Adriana-Doina	6	BISTRIȚA-NĂSĂUD	1	PSD	109	813	13%
9.	Grapini Maria	37	TIMIȘ	3	PC	98	813	12%
10.	Constantin Daniel	3	ARGEȘ	7	PC	83	813	10%
11.	Bănicioiu Nicolae	42	BUCUREȘTI	18	PSD	76	813	9%
12.	Nica Dan	18	GALAȚI	5	PSD	75	813	9%
13.	Dragnea Nicolae-Liviu	36	TELEORMAN	3	PSD	42	813	5%
14.	Ponta Victor-Viorel	20	GORJ	6	PSD	27	813	3%
15.	Niță Constantin	8	BRAȘOV	4	PSD	18	813	2%
16.	Stroe Radu	25	ILFOV	1	PNL	0	813	0%

SENATUL ROMANIEI

Prezență nominală la voturile finale ELECTRONICE în perioada 1 septembrie 2013 – 31 decembrie 2013 (ordonare după procentul prezenței)

Precizăm și în acest context faptul că au fost luate în considerare **exclusiv voturile finale electronice exercitate de fiecare senator, pe baza cartelei electronice de vot, dintr-un total de 396 de voturi finale exprimate** în plenul Senatului României, în perioada de referință.

Nr. Crt.	Nume și prenume	Circumscripția electorală	Grupul	Voturi exercitate	Voturi posibile	Procent prezență
1.	Ovidiu-Liviu Donțu	SUCEAVA	PSD	386	396	97%
2.	Petru-Alexandru Frătean	MUREȘ	PSD	385	396	97%
3.	Viorel Chiriac	BRAȘOV	PSD	383	396	97%
4.	Sorin-Constantin Lazăr	IAȘI	PSD	381	396	96%
5.	Ion Rotaru	BRĂILA	PSD	381	396	96%
6.	Liviu-Titus Pașca	MARAMUREȘ	PNL	379	396	96%
7.	Alexandru Cordoș	CLUJ	PSD	374	396	94%
8.	Doina Silistru	VASLUI	PSD	372	396	94%
9.	Trifon Belacurencu	TULCEA	PSD	371	396	94%
10.	Neculai Bereanu	SUCEAVA	PSD	371	396	94%
11.	Octavian-Liviu Bumbu	NEAMȚ	UNPR	368	396	93%
12.	Victor Mocanu	BUZĂU	PSD	368	396	93%
13.	Leonard Cadăr	NEAMȚ	Ind.	365	396	92%
14.	Mihai-Viorel Fifor	DOLJ	PSD	363	396	92%
15.	Laurențiu Florian Coca	VÂLCEA	PSD	360	396	91%
16.	Ioan Deneș	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	PNL	359	396	91%
17.	Ilie Sârbu	TIMIȘ	PSD	355	396	90%
18.	Nicolae Mohanu	TELEORMAN	PSD	353	396	89%
19.	Dorin Păran	HUNEDOARA	PNL	352	396	89%
20.	Darius-Bogdan Vâlcov	OLT	PSD	349	396	88%
21.	Marian Pavel	IALOMIȚA	PSD	348	396	88%
22.	Ștefan-Radu Oprea	PRAHOVA	PSD	347	396	88%
23.	Mario-Ovidiu Oprea	DOLJ	PNL	346	396	87%

24.	Valeriu-Victor Boeriu	BIHOR	PNL	345	396	87%
25.	Ionel-Daniel Butunoi	GALAȚI	PSD	344	396	87%
26.	Gabriela Firea	ILFOV	PSD	340	396	86%
27.	Leonardo Badea	DÂMBOVIȚA	PSD	335	396	85%
28.	Dumitru Oprea	IAȘI	PDL	335	396	85%
29.	Ion Luchian	PRAHOVA	PNL	334	396	84%
30.	Constantin Tămagă	ARGEȘ	PSD	332	396	84%
31.	Viorel Arcaș	SIBIU	PSD	331	396	84%
32.	Nicolae Moga	CONSTANȚA	PSD	331	396	84%
33.	Georgică Severin	PRAHOVA	PSD	331	396	84%
34.	Petru Filip	VRANCEA	PSD	329	396	83%
35.	Aurel Duruț	CARAȘ-SEVERIN	PSD	328	396	83%
36.	Sorin Ilieșiu	SIBIU	PNL	328	396	83%
37.	Doina-Elena Federovici	BOTOȘANI	PSD	327	396	83%
38.	Gheorghe Saghian	GALAȚI	PSD	326	396	82%
39.	Matei Suciu	TIMIȘ	PSD	323	396	82%
40.	Marius-Sorin-Ovidiu Bota	MARAMUREȘ	PSD	320	396	81%
41.	Florin Constantinescu	IAȘI	PSD	319	396	81%
42.	Cristian-Sorin Dumitrescu	VRANCEA	PSD	319	396	81%
43.	Octavian Motoc	TULCEA	PNL	318	396	80%
44.	Vasile-Cosmin Nicula	HUNEDOARA	PSD	317	396	80%
45.	Ion Popa	ARGEȘ	PNL	317	396	80%
46.	Adrian Anghel	DIASPORA	PSD	315	396	80%
47.	Florian-Dorel Bodog	BIHOR	PSD	313	396	79%
48.	Timotei Stuparu	TELEORMAN	PSD	312	396	79%
49.	Ionuț-Elie Zisu	ARGEȘ	PNL	311	396	79%
51.	Ecaterina Andronesco	BUCUREȘTI	PSD	304	396	77%
52.	Gabriela Crețu	VASLUI	PSD	302	396	76%
53.	Ioan Iovescu	TIMIȘ	PPDD	302	396	76%
54.	Gabriel Mutu	BUCUREȘTI	PSD	302	396	76%
55.	Liviu-Marian Pop	MARAMUREȘ	PSD	301	396	76%
56.	Iosif Secășan	CARAȘ-	PNL	300	396	76%

		SEVERIN				
57.	Gheorghe Pop	SĂLAJ	PSD	296	396	75%
58.	Viorel Grigoraș	BOTOȘANI	PNL	293	396	74%
59.	Valeriu Todirașcu	BUCUREȘTI	Ind.	292	396	74%
60.	Cătălin Croitoru	BUCUREȘTI	PSD	291	396	73%
61.	Cristian-Petru Bodea	BIHOR	PNL	288	396	73%
62.	Niculae Bădălău	GIURGIU	PSD	287	396	72%
63.	Doina-Anca Tudor	BUZĂU	PNL	287	396	72%
64.	Șerban-Constantin Valeca	ARGEȘ	PSD	287	396	72%
65.	Valentin-Gigel Calcan	DÂMBOVIȚA	PSD	284	396	72%
66.	Lucian Iliescu	GIURGIU	PNL	283	396	71%
67.	Augustin-Constantin Mitu	PRAHOVA	PSD	278	396	70%
68.	Ákos-Daniel Mora	MUREȘ	PNL	277	396	70%
69.	Cristian Rădulescu	BUCUREȘTI	PDL	277	396	70%
70.	Ion-Simeon Purec	CARAȘ-SEVERIN	PPDD	273	396	69%
71.	Mihaela Popa	IAȘI	PNL	269	396	68%
72.	Cristiana-Irina Anghel	DOLJ	PC	266	396	67%
73.	Ben-Oni Ardelean	TIMIȘ	PNL	265	396	67%
74.	Paul Ichim	GALAȚI	PNL	264	396	67%
75.	Marius Coste	BRAȘOV	Ind.	263	396	66%
76.	Alexandru Vegh	SĂLAJ	UDMR	263	396	66%
77.	Mihai Niță	OLT	PC	261	396	66%
78.	László Attila	CLUJ	UDMR	259	396	65%
79.	Pataki Csaba	SATU-MARE	UDMR	258	396	65%
80.	Dorin-Mircea Dobra	BISTRITA-NĂSĂUD	PNL	257	396	65%
81.	Nicolae Vlad Popa	BRAȘOV	PDL	257	396	65%
82.	Marius-Petre Nicoară	CLUJ	PNL	256	396	65%
83.	Florinel Butnaru	VÂLCEA	Ind.	255	396	64%
84.	Ionel Agrigoroaei	IAȘI	UNPR	254	396	64%
85.	Puiu Hașotti	CONSTANȚA	PNL	254	396	64%
86.	Iulian Cristache	ARGEȘ	UNPR	253	396	64%
87.	Marius Neculoiu	BRAȘOV	PNL	252	396	64%
88.	Damian Drăghici	BACĂU	UNPR	250	396	63%
89.	Ion Toma	IALOMIȚA	UNPR	247	396	62%

90.	Alexandru Pereș	ALBA	PDL	246	396	62%
91.	Sorin-Ștefan Roșca-Stănescu	DÂMBOVIȚA	PNL	246	396	62%
92.	Nelu Tătaru	VASLUI	PNL	246	396	62%
93.	Ioan Chelaru	NEAMȚ	PSD	244	396	62%
94.	Șerban Nicolae	MEHEDINȚI	PSD	243	396	61%
95.	Dan Tătaru	BACĂU	PSD	242	396	61%
96.	Nicolae Marin	GALAȚI	Ind.	240	396	61%
97.	Toni Greblă	GORJ	PSD	237	396	60%
98.	Dumitru Pelican	BUCUREȘTI	PC	235	396	59%
99.	Dragoș Luchian	BACĂU	PNL	233	396	59%
100.	Dumitru-Marcel Bujor	BACĂU	PPDD	230	396	58%
101.	Florinel Dumitrescu	TELEORMAN	Ind.	230	396	58%
102.	Petru-Șerban Mihăilescu	BOTOȘANI	UNPR	228	396	58%
103.	Dan-Aurel Ioniță	PRAHOVA	Ind.	225	396	57%
104.	Florian Popa	BUCUREȘTI	PSD	224	396	57%
105.	Alexandru Mazăre	CONSTANȚA	PSD	223	396	56%
106.	Daniel Savu	PRAHOVA	PSD	220	396	56%
107.	Victor Ciorbea	BUCUREȘTI	PNL	214	396	54%
108.	Marius-Lucian Obreja	COVASNA	PNL	213	396	54%
109.	Petru Ehegartner	TIMIȘ	PNL	211	396	53%
110.	Ioan Cristina	ARAD	PNL	210	396	53%
111.	Remus-Daniel Nițu	VÂLCEA	PNL	207	396	52%
112.	Corneliu Dobrițoiu	BUCUREȘTI	PNL	205	396	52%
113.	Nicolae Neagu	SIBIU	PNL	200	396	51%
114.	Emil-Marius Pașcan	MUREȘ	PDL	200	396	51%
115.	Marin Adrănel Cotescu	VÂLCEA	PNL	192	396	48%
116.	Nicolae Nasta	ILFOV	PNL	189	396	48%
117.	Florea Voinea	DOLJ	PSD	177	396	45%
118.	Nazare-Eugen Țapu	NEAMȚ	PNL	176	396	44%
119.	Găvrilă Ghilea	BIHOR	PDL	175	396	44%
120.	Sebastian Grapă	BRAȘOV	PNL	170	396	43%
121.	Cristian-Dănuț Mihai	BRĂILA	Ind.	170	396	43%

122.	Alin-Păunel Tișe	CLUJ	PDL	164	396	41%
123.	Valer Marian	SATU-MARE	Ind.	161	396	41%
124.	Mihai-Ciprian Rogoian	MARAMUREȘ	PDL	161	396	41%
125.	Marian Vasiliev	CONSTANȚA	UNPR	159	396	40%
126.	Ioan Ghișe	BRAȘOV	PNL	157	396	40%
127.	Tánczos Barna	HARGHITA	UDMR	157	396	40%
128.	Mircea-Marius Banias	CONSTANȚA	PC	154	396	39%
129.	Traian-Constantin Igaș	ARAD	PDL	154	396	39%
130.	Vasile Nistor	BACĂU	PC	152	396	38%
131.	Marin Burlea	IAȘI	PNL	149	396	38%
132.	George-Crin-Laurențiu Antonescu	TELEORMAN	PNL	148	396	37%
133.	Eugen Durbacă	GALAȚI	PC	144	396	36%
134.	Neagu Mihai	SUCEAVA	Ind.	138	396	35%
135.	Cătălin Boboc	BRĂILA	PNL	133	396	34%
136.	Biró Rozalia-Ibolya	BIHOR	UDMR	130	396	33%
137.	Mircea-Dan Geoană	DOLJ	PSD	130	396	33%
138.	Tudor Barbu	GORJ	Ind.	121	396	31%
139.	Ștefan Stoica	IALOMIȚA	Ind.	116	396	29%
140.	Mihai-Răzvan Ungureanu	ARAD	FC	115	396	29%
141.	Mărinică Dincă	DOLJ	PDL	114	396	29%
142.	Tudor-Alexandru Chiuariu	MEHEDINȚI	PNL	113	396	29%
143.	Gigi Christian Chiru	CONSTANȚA	PDL	112	396	28%
144.	Ion Ariton	SIBIU	PDL	111	396	28%
145.	Anca-Daniela Boagiu	BUCUREȘTI	PDL	109	396	28%
146.	Marius Ovidiu Isăilă	DÂMBOVIȚA	PDL	104	396	26%
147.	Teodor Atanasiu	ALBA	PNL	100	396	25%
148.	Klárík László-Attila	COVASNA	UDMR	95	396	24%
149.	Verestóy Attila	HARGHITA	UDMR	95	396	24%
150.	Marius Bălu	MEHEDINȚI	PDL	94	396	24%
151.	Haralambie Vochițoiu	HUNEDOARA	PPDD	93	396	23%

152.	Teiu Păunescu	OLT	PPDD	91	396	23%
153.	Gheorghe Flutur	SUCEAVA	PDL	87	396	22%
154.	Vasilica-Steliana Miron	SUCEAVA	PPDD	86	396	22%
155.	Daniel Cristian Florian	BISTRIȚA-NĂȘĂUD	PDL	82	396	21%
156.	Dan-Mihai Marian	VASLUI	PDL	79	396	20%
157.	Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu	BUCUREȘTI	PNL	76	396	19%
158.	Dumitru-Dian Popescu	GORJ	PNL	61	396	15%
159.	Corneliu Popescu	BOTOȘANI	PPDD	51	396	13%
160.	Ștefan-Liviu Tomoiagă	CĂLĂRAȘI	PNL	38	396	10%
161.	Andrei-Liviu Volosevici	PRAHOVA	PDL	36	396	9%
162.	Florina-Ruxandra Jipa	BUCUREȘTI	UNPR	32	396	8%
163.	Markó Béla	MUREȘ	UDMR	25	396	6%
164.	Vasile Blaga	TIMIȘ	PDL	24	396	6%
165.	Constantin Popa	BUZĂU	UNPR	21	396	5%
166.	Viorel-Riceard Badea	DIASPORA	PDL	20	396	5%
167.	Iulian Dumitrescu	CĂLĂRAȘI	PNL	18	396	5%

Membrii Guvernului **sunt scutiți** de la participarea la ședințele de Plen. În aceste condiții prezentăm separat clasamentul prezenței acestora la nivelul Senatului României.

**Clasamentul prezenței în plenul Senatul României al celor care au ocupat/ocupă funcția de
Ministru pe parcursul acestui mandat**

Nr. crt.	Nume și prenume	Circumscripția electorală	Grupul	Voturi	Voturi posibile	Procent prezență
1.	Varujan Vosganian	IAȘI	PNL	139	396	35%
2.	Mariana Câmpeanu	HUNEDOARA	PNL	5	396	1%
3.	Daniel-Constantin Barbu	GIURGIU	PNL	4	396	1%
4.	Titus Corlățean	BUCUREȘTI	PSD	0	396	0%

5.	Gabriel Oprea	BUCUREȘTI	UNPR	0	396	0%
6.	Dan-Coman Șova	DOLJ	PSD	0	396	0%
7.	Eugen-Orlando Teodorovici	BUZĂU	PSD	0	396	0%